

На правах рукописи



Ведмидь Светлана Эльмаровна

**ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

Специальность: 12.00.08 —
уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Красноярск - 2004

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Тюменского государственного университета

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор
Никонов Владимир Анатольевич

Официальные оппоненты - доктор юридических наук, профессор
Репецкая Анна Леонидовна;

кандидат юридических наук, доцент
Питецкий Валерий Васильевич

Ведущая организация - Челябинский юридический институт
МВД России

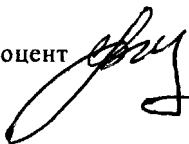
Защита состоится «26» марта 2004 г. в 10 часов на заседании регионального диссертационного совета ДМ 203.016.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук при Сибирском юридическом институте МВД России (660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Сибирского юридического института МВД России.

Автореферат разослан «19» февраля 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент



Мальков С.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Привлечение к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении преступления, является наиболее адекватной и действенной реакцией на криминальную активность.

Уголовная ответственность - одна из основополагающих категорий уголовного права.

Изначально ответственность возникла не как правовое, а как социальное явление, постепенно став одним из основных юридических институтов. В философской науке под ответственностью понимают категорию, отражающую особое социальное и моральное отношение личности к обществу (либо человечеству в целом), которое характеризуется исполнением своего нравственного долга и правовых норм.

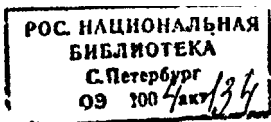
Изучение литературных источников показывает, что тема юридической ответственности до начала 60-х годов прошлого столетия в общей теории права не обсуждалась.

В науке уголовного права все в большей мере упрочивается системный подход к проблеме ответственности. Процесс формирования учения об уголовной ответственности протекает крайне сложно и противоречиво. На сегодняшний день в теории не существует однозначной позиции практически ни по одному вопросу, касающемуся уголовной ответственности, начиная от ее понятия и заканчивая формами реализации.

В настоящее время сложилось несколько основных взглядов на понимание ответственности: 1) обязанность нести определенные лишения, 2) элемент охранительного правоотношения; 3) явление, тождественное наказанию и т.д. Большинство исследователей определяют юридическую ответственность как меру государственного принуждения, реализацию санкции. Очевидно, что данный подход не отвечает действующему уголовному законодательству и сложившейся правовой теории.

Уголовная ответственность существует не сама по себе, а реализуется в конкретных формах. Поэтому законодательное установление исчерпывающего перечня форм реализации уголовной ответственности имеет важное значение. Действующее законодательство закрепляет отдельные меры уголовно-правового воздействия (их понятие, цели, порядок применения), не определяя систему форм реализации уголовной ответственности.

Обеспечить эффективность уголовной ответственности можно лишь при условии ясного понимания механизма ее реализации. По тому детальное изучение форм реализации уголовной ответст-



венности, их взаимодействия друг с другом и иными социальными явлениями позволит не просто автоматически применять, но и использовать по целевому назначению такое мощное средство, как уголовная ответственность.

Очевидно, что наука является базой, фундаментом, на котором основывается практика. Невозможно усовершенствовать правоприменительную деятельность по какому-либо вопросу, не подведя под него четкую научную основу.

Поэтому теоретическое исследование уголовной ответственности и форм ее реализации необходимо для усовершенствования всего уголовного законодательства и практики его применения. Тем более что в практике сложилась парадоксальная ситуация, когда правоприменитель, привлекая гражданина к уголовной ответственности, не знает, что это такое.

Таким образом, поскольку дискуссия по наиболее спорным вопросам уголовной ответственности не завершена, то это определяет актуальность исследуемой темы.

Степень разработанности темы. Как уже было сказано, учение об уголовной ответственности активно разрабатывается в течение последних 50 лет. Феномен ответственности исследовался в работах З.А. Астемирова, Л.В. Багрий-Шахматова, Б.Т. Базылева, Я.М. Брайнина, П.С. Дагеля, О.С. Иоффе, А.И. Марцева, Е.Я. Мотовиловкера, М.П. Карпушина, В.И. Курляндского, А.А. Пионтковского, И.С. Самощенко, А.И. Санталова, В.Д. Спасовича, Н.А. Стручкова, Ю.М. Ткачевского, А.В. Усса, Б.С. Утевского, М.Х. Фарукшина, М.Д. Шаргородского и многих других.

Вопросы, касающиеся отдельных форм реализации уголовной ответственности, нашли отражение в работах Г.С. Гаверова, М.А. Гельфера, В.В. Голины, В.И. Горобцова, С.А. Достовалова, Н.Д. Дурманова, М.А. Ефимова, И.И. Карпеца, М.В. Кирюшкина, И.Я! Козаченко, А.Ф. Кондалова, С.Ф. Милюкова, А.К. Музеника, Г.В. Назаренко, К.Н. Неткачева, В.А. Никонова, И.С. Ноя, А.А. Палия, Н.Ф. Саввина, З.М. Салихова, В.А. Уткина, О.В. Филимонова, В.Ф. Ширяева, М.А. Шнейдера, М.И. Якубовича.

Анализ имеющихся работ, посвященных различным вопросам уголовной ответственности, показывает, что единой концепции науки уголовного права так и не выработала. Однако разработан ряд существенных положений, требующих системного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают уголовная ответственность, а также формы ее реализации. Предметом исследования является действующее уголовное, уголовно-исполнительное и иное законодательство РФ. предметом являются вопросы реализации уголовной ответственности.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является рассмотрение и комплексное изучение теоретических вопросов, касающихся реализации уголовной ответственности, а также научное обоснование системы форм реализации уголовной ответственности. В процессе исследования решались следующие задачи:

1. Анализировались, существующие понятия, уголовной ответственности.
2. Разрабатывалось определение уголовной ответственности.
3. Исследовались цели уголовной ответственности.
4. Разрабатывалось понятие реализации уголовной ответственности.
5. Рассматривались отдельные формы реализации ответственности, их понятие, цели, сущность.
6. Формулировались рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства.

Эмпирическая база включает в себя:

- статистические данные по применению наказания, принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия Центрального районного суда г. Тюмени и Тюменского областного суда за 1999-2003 годы;
- материалы 53 уголовных дел, рассмотренных Центральным районным судом;
- опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации.

Методологическая и методическая основа. Методологической основой являются положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений. При подготовке работы применялись как общенаучные, так и частные методы: сравнительно-правовой, историко-юридический, системно-структурный и другие.

Научная новизна исследования. Автором впервые проводится комплексное рассмотрение ответственности и форм ее реализации. Дается понятие реализации уголовной ответственности, закрепляется система форм реализации ответственности, определяется место каждой формы в механизме уголовно-правового воздействия.

Научная новизна нашла отражение в **основных положениях, выносимых на защиту:**

I. Понятие уголовной ответственности должно рассматриваться в рамках теории правоотношений, поскольку только такой подход позволяет учесть все ее аспекты и обеспечить эффективное применение.

Уголовная ответственность есть правоотношение, возникающее между государством и лицом, совершившим преступление, заключающееся во взаимных правах и обязанностях, направленных, на. достижение целей уголовной ответственности. При этом государство применяет к лицу определенные законом негативные последствия и обязан осуществлять их применение в строгом соответствии с законом. Лицо, совершившее преступление, обязано принять и понести, претерпеть негативные последствия и имеет право на законное и обоснованное их применение.

2. Реализация» ответственности - это деятельность компетентных органов по применению к лицу, совершившему преступление, конкретных форм уголовной ответственности.

3. Формами реализации уголовной ответственности являются: наказание, условное осуждение, освобождение от наказания, принудительные меры медицинского характера (применяемые ко вменяемым лицам), принудительные меры воспитательного воздействия (в порядке статьи 92 УК РФ), судимость.

4. В законе необходимо закрепить понятие уголовной ответственности и исчерпывающий перечень форм ее реализации.

5. Статью 43 УК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Уголовная ответственность - это правоотношение, возникающее между государством и лицом, совершившим преступление, и заключающееся во взаимных правах и обязанностях, направленных на достижение целей уголовной ответственности.

2. Уголовная ответственность направлена на предупреждение преступлений.

3. К формам реализации уголовной ответственности относятся наказание, условное осуждение, освобождение от наказания, принудительные меры медицинского характера, применяемые ко вменяемым лицам, указанным в части 1 статьи 97 УК РФ, принудительные меры воспитательного воздействия, а также судимость».

6. Понятие и цели наказания отразить в статье 43.1:

«1. Наказание - это мера государственного принуждения, назначаемая и отбываемая в целях предупреждения совершения новых преступлений, возмещения понесенных государством и обществом материальных и моральных потерь, исправления и предупреждения рецидива преступлений, защиты общества от преступно опасной личности, реализации принципов справедливости и неотвратимости наказания, обеспечения безопасности государства, укрепления веры в закон и правосудие, восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения рецидива преступлений»/

2. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения рецидива преступлений»/

7. Принудительные меры воспитательного воздействия необходимо рассматривать только в качестве освобождения от наказа-

ния и исключить их как вид освобождения от уголовной ответственности.

8. В части 1 статьи 90 УК РФ слова «от уголовной ответственности» заменить словами «от наказания».

9. Статью 92 изложить в следующей редакции: «Статья 92. Освобождение несовершеннолетних от наказания с помещением их в специальное учреждение.

1. Несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

2. Срок пребывания в указанном учреждении устанавливается в пределах максимального срока наказания, предусмотренного санкцией статьи Особенной части за совершенное преступление».

Теоретическая и практическая значимость. Результаты настоящего исследования имеют значение для дальнейшей теоретической разработки понятия уголовной ответственности, ее реализации и совершенствования механизма применения уголовной ответственности в целом. Выводы, касающиеся понятия уголовной ответственности, имеют значение для разрешения многолетнего научного спорного вопроса о понятии и сущности уголовной ответственности.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что сформулированные предложения могут быть учтены при совершенствовании действующего законодательства, что повлечет более эффективное и единообразное его применение.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 6 публикациях общим объемом 2,5 печатных листа. Выводы и рекомендации, высказанные автором в работе, обсуждались на научных конференциях: "Празовые проблемы социально-экономической интеграции Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов" (Тюмень, 2001 г.); "Проблемы юридической ответственности" (Челябинск, 2001 г.); "Уголовная юстиция: состояние и пути развития" (Тюмень, 2002 г.); "Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе" (Красноярск, 2003, 2004 гг.).

Материалы исследования внедрены в учебный процесс Тюменского государственного университета, а также в деятельность Военного суда Красноярского гарнизона.

Структура диссертации включает в себя введение, две главы, объединяющие 4 параграфа, заключение и список использованных источников.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор и актуальность темы исследования, степень разработанности темы, объект и предмет исследования, цели и задачи, методологическая и методическая основа, раскрывается научная новизна, приводятся данные об апробации.

Первая глава - «Понятие и формы реализации уголовной ответственности» - состоит из двух параграфов.

В первом параграфе — «Понятие уголовной ответственности» - раскрываются понятие и содержание уголовной ответственности.

Автор отмечает, что, являясь разновидностью юридической ответственности, уголовная ответственность имеет все характерные ее признаки, обладая при этом определенной спецификой.

Во-первых, уголовная ответственность - это самая суровая разновидность ответственности, обладающая наибольшей остротой репрессии. Во-вторых, уголовная ответственность наиболее жестко вторгается в конституционные права граждан.

Соискателем рассматриваются основные взгляды на уголовную ответственность. В середине XX века уголовная ответственность рассматривается как обязанность лица, совершившего преступление, отвечать за совершенное им деяние, то есть уголовная ответственность воспринимается как элемент уголовного правоотношения.

Также существует взгляд на ответственность как на отрицательную оценку деяния и лица, его совершившего. Большое значение придавалось самому факту осуждения лица от имени государства, акцент делался на моральный аспект ответственности.

Большое число сторонников приобрела концепция «уголовная ответственность - мера государственного принуждения». Уголовная ответственность здесь понимается как совокупность урегулированных уголовным законом мер государственного принуждения, направленных на пресечение совершаемых и предупреждение новых преступлений. При этом сутью ответственности, ее главным элементом, является применение наказания.

В дальнейшем делались попытки объединить все аспекты уголовной ответственности и рассматривать ее в рамках правоотношений. Ответственность трактовалась как элемент, как содер-

жание или как сущность правоотношения; Однако данные попытки не внесли ясность в понимание уголовной ответственности.

Автор подчеркивает, что четкое представление о понятии, содержании и формах уголовной ответственности необходимо для ее эффективного применения.

Соискатель определяет уголовную ответственность как правоотношение, возникающее между государством и лицом, совершившим преступление, заключающееся во взаимных правах и обязанностях, направленных на достижение целей уголовной ответственности. При этом государство применяет к лицу определенные законом негативные последствия и обязано осуществлять их применение в строгом соответствии с законом. Лицо, совершившее преступление, обязано принять и понести, претерпеть негативные последствия и имеет право на законное и обоснованное их применение. Негативные последствия могут выражаться и в осуждении, и в применении мер государственного принуждения.

Во втором параграфе - «Формы реализации уголовной ответственности» - автором обосновывается необходимость различия таких понятий, как «уголовная ответственность» и «реализация уголовной ответственности».

Под реализацией уголовной ответственности следует понимать деятельность компетентных органов по применению к лицу, совершившему преступление, конкретных мер уголовной ответственности.

В работе подробно рассматривается вопрос о моменте возникновения уголовной ответственности.

Выделяются 3 основные точки зрения на момент возникновения уголовной ответственности: 1) уголовная ответственность возникает в момент совершения преступления; 2) ответственность может возникать только в момент взаимодействия государства с лицом, совершившим преступление, то есть с момента привлечения в качестве обвиняемого; 3) ответственность возникает только в момент вступления обвинительного приговора в силу, поскольку ее основанием является деяние, содержащее все признаки состава преступления, а согласно презумпции невиновности лицо считается невиновным, пока обратное не будет установлено вступившим в силу обвинительным приговором суда.

Автор предлагает разграничивать момент возникновения уголовной ответственности и момент начала ее реализации.

Делается вывод, что, возникая с момента совершения преступления, уголовная ответственность как правоотношение развивается и реализуется затем в установленных формах. Поскольку все формы уголовной ответственности применяются к лицу, при-

знанному виновным в совершении преступлений, то логично предположить, что реализация уголовной ответственности осуществляется с момента вступления в силу приговора, в котором и определяется конкретная форма реализации ответственности.

Далее обращается внимание на соотношение понятий «формы уголовной ответственности» и «меры уголовной ответственности».

Форма является одной из основных категорий диалектики и находится в тесной взаимосвязи с содержанием. Рассматривая взаимоотношение категорий содержания и формы, следует подчеркнуть, что они являются конкретным выражением единства противоположностей. При этом содержание надо понимать как совокупность различных элементов, сторон, образующих вещь, а форму - как структуру вещи, закон связи ее элементов. Таким образом, форма дает нам представление о внешнем выражении чего-либо в целом.

Мера же — это категория, выражающая диалектическое единство качественно-количественных характеристик объекта. Мера всегда предполагает конкретный срок или размер, какое-то конкретное количество какого-либо явления. Поэтому, говоря о реализации уголовной ответственности, корректнее было бы использовать термин «форма», так как имеется в виду не конкретное, количественное внешнее проявление ответственности, а ее проявление вообще. Сочетание же «мера ответственности» может употребляться при характеристике конкретных уголовно-правовых средств, назначенных конкретному лицу.

Отмечается, что ни наука, ни законодатель не дают однозначного ответа на вопрос: что же считать формами реализации уголовной ответственности.

Те ученые (например, Н.М. Белов), которые исчисляют ответственность с момента привлечения в качестве обвиняемого, называют в качестве формы реализации процессуальные правоограничения. Основным аргументом в пользу данного подхода является то, что время такой меры пресечения, как заключение под стражу, засчитывается в срок наказания.

Соискателем критикуется включение в перечень форм реализации уголовной ответственности процессуальных мер принуждения, применяемых до вынесения и вступления в силу обвинительного приговора в целях обеспечения установления истины по делу, поскольку это расширяет рамки уголовной ответственности и противоречит принципу презумпции невиновности.

Так же нельзя считать формой реализации ответственности сам факт вынесения приговора, так как в таком случае достаточно было бы ограничиться осуждением от имени государства и не

применять какие-либо меры принуждения по отношению к преступнику. Кроме того, приговор - это не абстрактный акт правоприменения. В нем нет простого указания на то, что государство осуждает гражданина и порицает его поведение. В приговоре всегда содержится указание на то, в какой именно форме государство этого гражданина осуждает. Поэтому реализация уголовной ответственности только фактом вынесения приговора не исчерпывается.

Соискатель в качестве форм реализации уголовной ответственности рассматривает практически все средства уголовно-правового воздействия.

В целом правовое воздействие понимается как результативное, нормативно-организационное влияние на общественные отношения как специальной системы собственно правовых средств (норм права, правоотношений, актов реализации и применения права), так и иных правовых явлений (правосознания, правовой культуры, правовых принципов, правотворческого процесса).

Следовательно, формами уголовной ответственности являются все правовые средства и возможности, имеющиеся в распоряжении уголовного права, за исключением освобождения от уголовной ответственности. Так же необходимо заметить, что состав форм реализации уголовной ответственности не является статичным и изменяется в зависимости от действующего законодательства. Закон может вводить новые формы и устранять старые.

По мнению автора, можно выделить следующие формы реализации уголовной ответственности:

1. Наказание.
2. Условное осуждение.
3. Освобождение от наказания.
4. Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые в соответствии со статьей 92 УК РФ.
5. Принудительные меры медицинского характера, назначаемые вменяемым лицам.
6. Судимость.

Вторая глава - «Характеристика форм реализации уголовной ответственности» — включает два параграфа, в которых исследуются конкретные формы реализации уголовной ответственности.

Первый параграф - «Наказание как основная форма реализации УГОЛОВНОЙ ответственности» - посвящен понятию, сущности и содержанию наказания.

В работе отмечается, что наказание традиционно считается одной из форм реализации уголовной ответственности.

Вместе с тем до настоящего времени существуют две основные концепции уголовного наказания «наказание - зло» и «наказание - предупреждение».

Автором делается вывод о том, что по ряду причин учение о наказании в теории советского уголовного права оставалось длительное время менее всего разработанным. Лишь с середины 50-х годов XX века оно выдвинулось в число важнейших задач уголовно-правовой науки.

В Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 года делалась попытка впервые определить основные понятия уголовного права. В статье 7 указывалось, что «наказание - это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей (преступников)». Рассмотрение наказания лишь как акта общественной защиты связано было с тем, что Руководящие начала фиксировали внимание на основной задаче карательной деятельности советского государства в ту эпоху — осуществлении функции подавления свергнутого класса. В Руководящих началах отрицалась идея возмездия, равно как и идея возможного исправления преступника.

Первый советский Уголовный кодекс 1922 года также рассматривал наказание лишь как меру обороны. При этом была сохранена общая гуманная характеристика наказания: «наказание должно быть целесообразным и в то же время совершенно лишено признаков мучительства и не должно причинять преступнику бесполезных и лишних страданий».

В 1924 году в Основных началах уголовного законодательства СССР понятие наказания было полностью исключено и заменено тремя группами мер социальной защиты - судебно-исправительного, медицинского и медико-педагогического характера.

Появление в нашем законодательстве понятия «меры социальной защиты» было связано со стремлением коренным образом изменить характер и назначение карательной деятельности советского государства.

Таким образом, задач возмездия или кары в указанный период советское уголовное законодательство не ставило, а все меры социальной защиты должны были быть целесообразными и не должны были иметь целью причинение физических страданий и унижение человеческого достоинства.

Отмечается, что подробное переименование себя не оправдало и не отражало в действительности подлинного содержания уголовного права.

Основы уголовного законодательства СССР 1958 г. вновь ввели понятие наказания. Так, в статье 20 Основ указывалось: «наказание не только является карой, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Далее соискатель рассматривает статью 20 Уголовного кодекса РСФСР 1960 г., где также закреплено, что наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Очевидно, что наказание понимается законодателем как кара, а предлог «но» относится к формулировке целей наказания.

После восстановления в нашем законодательстве понятий «наказание» и «кара» уже никем не отрицалось наличие в наказании кары.

Действующий Уголовный кодекс РФ отказался от использования понятия кары, дав определение наказания в статье 43. Но, несмотря на наличие легального определения, в теории уголовного права вопрос о понятии, сущности и содержании наказания остается дискуссионным.

Отмечается, что определение должно содержать те признаки, которые являются необходимыми и достаточными для уяснения сущности явления, а также позволяют отграничить одно явление от другого.

При определении наказания соискателем предложено внести изменения в часть 1 статьи 43 УК РФ и определить наказание не как «меру государственного принуждения», а как меру уголовной ответственности, так как понятия «принуждение» и «ответственность» не тождественны. «Будучи соразмерно назначенным за совершенное преступление, наказание представляет собой меру уголовной ответственности, то есть соотношение количественных и качественных параметров уголовно-правовой оценки преступления, данной в связи с учетом личности виновного, смягчающих и отягчающих обстоятельств и других факторов».

С учетом всего изложенного дается понятие наказания: *наказание - это закрепленная в уголовном законе а качестве таковой форма реализации уголовной ответственности, состоящая в ли-*

шении и (или) ограничении прав и свобод лица, виновного в совершении преступления, соответственно его личности и общественной опасности содеянного.

Второй параграф - «Иные формы реализации уголовной ответственности» — раскрывает особенности реализации уголовной ответственности в иных принудительных мерах. В качестве отдельных, но все же близких к наказанию, автор рассматривает такие формы реализации ответственности, как условное осуждение и освобождение от наказания.

Рассматривая юридическую природу условного осуждения, автор высказал мнение о том, что неверно рассматривать условное осуждение как разновидность освобождения от наказания. Во-первых, освобождение от наказания предполагает, как правило, и освобождение от уголовной ответственности. При осуждении же, в том-числе и условном, уголовная ответственность реализуется. Во-вторых, если бы законодатель считал условное осуждение видом освобождения от наказания, то он регламентировал бы данный институт в главе 12 УК РФ «освобождение от наказания».

Соискатель не признает условное осуждение и видом освобождения от уголовной ответственности, поскольку в этом случае она реализуется, а также и специфическим видом наказания.

Обращается внимание, что применение наказания состоит из двух этапов: назначения и исполнения. При условном осуждении нет его второго этапа, поэтому резонно предположить, что условное осуждение есть неисполнение назначенного судом наказания под определенным условием.

Далее рассматривается такая форма реализации ответственности, как освобождение от наказания, которое понимается как отказ государства от применения к виновному в совершении преступления наказания либо от его реального отбытия, либо от его дальнейшего отбывания.

Освобождение от наказания применяется в связи с невозможностью или нецелесообразностью назначения либо исполнения наказания. Применяя освобождение от наказания, государство экономит меры уголовной репрессии, одновременно стимулирует правопослушное поведение лица, совершившего преступление, либо отказывается от применения наказания в том случае, когда цели наказания уже достигнуты, либо могут быть достигнуты без его применения.

Отмечается, что освобождение от отбывания наказания не исчерпывает уголовное правоотношение. При освобождении от наказания лицо все еще претерпевает определенные негативные последствия. Например, при условно-досрочном освобождении в

течение неотбытой части наказания лицо продолжает находиться под надзором и обязано соблюдать определенные условия. Поскольку освобождение от наказания осуществляется в рамках уголовного правоотношения, то его можно считать формой реализации уголовной ответственности. Однако освобождение от уголовной ответственности предполагает прекращение уголовного правоотношения, поскольку на момент освобождения уголовная ответственность исчерпала себя.

В случае принятия соответствующего решения компетентным органом уголовная ответственность не находит реализации ни в публичном осуждении виновного, ни в наказании или иных мерах уголовно-правового характера, поэтому освобождение от уголовной ответственности нельзя относить к формам ее реализации.

В работе уделяется внимание принудительным мерам воспитательного воздействия, правовая природа которых по сравнению с УК РСФСР существенно изменилась.

Если ранее воспитательные меры рассматривались только в качестве основания освобождения от наказания и считались воспитательными по содержанию и принудительными по характеру исполнения, то в УК РФ 1996 года принудительные меры воспитательного воздействия могут применяться в качестве альтернативы как наказанию, так и уголовной ответственности.

Анализ статей Уголовного кодекса РФ, посвященных освобождению лиц от уголовной ответственности (ст.ст. 75, 76, 78 УК РФ), показывает, что освобождение лица от уголовной ответственности влечет за собой и освобождение его от всякого государственного принуждения. Вследствие этого и освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности, если он впервые совершил преступление небольшой или средней тяжести, не должно влечь применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

По действующему законодательству при освобождении от ответственности несовершеннолетнего по статье 90 УК РФ на него возлагаются дополнительные уголовно-правовые принуждения, в то же время считается, что уголовная ответственность несовершеннолетних должна обладать более гуманными и мягкими свойствами, чем ответственность взрослых преступников.

Таким образом, по общему правилу при освобождении лица от уголовной ответственности происходит прекращение уголовно-правового отношения между государством и лицом, совершившим преступление. А при применении принудительных мер воспитательного воздействия по статье 90 УК РФ лицо освобождается от

уголовной ответственности, но к нему применяется в рамках уголовно-правовых отношений одна из форм ее реализации.

Поэтому разумно предложить применять принудительные меры воспитательного воздействия к несовершеннолетнему лишь только взамен наказания (ст. 92 УК РФ), что окажет на подростка действительно воспитательное воздействие, так как сам факт вынесения приговора будет являться для него особым предостережением от совершения новых преступлений.

Схожими с принудительными мерами воспитательного воздействия являются принудительные меры медицинского характера.

Природа принудительных мер медицинского характера довольно сложна. Статья 97 УК РФ не содержит дефиниции принудительных мер медицинского характера, однако существенные признаки указанных мер вытекают из самого их названия и описания в последующих статьях. Это меры лечебно-реабилитационного характера, основания применения которых предусмотрены уголовным законом, процедура применения - уголовно-процессуальным законом, а порядок исполнения - уголовно-исполнительным законом, поскольку они применяются только при совершении лицом деяния, объективные признаки которого соответствуют описанию в Особенной части УК РФ одного из составов преступлений, или при совершении преступления.

Предусмотренные действующим уголовным законом медицинские меры осуществляются в порядке правового принуждения, то есть на основании законного и обоснованного решения суда и независимо от желания или нежелания, согласия или несогласия лиц, к которым они применяются, и их законных представителей или даже вопреки нежеланию, несогласию. Принудительное исполнение мер медицинского характера, по мнению соискателя, сближает их с наказанием, так как принудительность всегда включает в себе определенные ограничения, вплоть до ограничения свободы.

Последней по времени формой реализации уголовной ответственности является судимость. Судимость тесно связана с наказанием, она порождается им и в то же время является самостоятельным институтом уголовного права.

Обычно судимость понимают как последствие наказания. В работе делается вывод о признании судимости средством для достижения и закрепления целей наказания, то есть в данном случае судимость признается формой реализации уголовной ответственности.

Судимость рассматривается соискателем как правовое положение лица, которое существует параллельно с наказанием и после него. Во время судимости государство наблюдает, достигнуты

цели наказания или нет. Поэтому ее основная функция - достижение и закрепление целей наказания. Поскольку наказание отбыто, а определенные правовые ограничения в рамках уголовно-правовых отношений остаются, то следует считать судимость самостоятельной формой реализации уголовной ответственности.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Коваленко С.Э. Некоторые проблемы определения наказания как меры реализации уголовной ответственности // Правовые проблемы социально-экономической интеграции Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов: Сборник материалов региональной научно-практической конференции. - Тюмень: Госуниверситет, 2001. - 0,8 п.л.

2. Коваленко С.Э. О некоторых формах реализации уголовной ответственности // Правовая политика и правовая жизнь. - 2002. - № 4 (9). - 0,4 п.л.

3. Коваленко С.Э. Реализация уголовной ответственности в форме принудительных мер воспитательного воздействия // Уголовная юстиция: состояние и пути развития: Сборник материалов региональной научно-практической конференции. - Тюмень: ИПЦ «Экспресс», 2003. - 0,6 п.л.

4. Коваленко С.Э. Наказание как средство предупреждения преступлений // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сборник материалов международной научно-практической конференции. - Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2003. - 0,25 п.л.

5. Коваленко С.Э. Принудительные меры медицинского характера как форма реализации уголовной ответственности // Проблемы противодействия преступности в современных условиях: Сборник материалов международной научно-практической конференции. - Уфа: Башкирский госуниверситет, 2003. - 0,2 п.л.

6. Ведмидь С.Э. Цели уголовной ответственности // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сборник материалов международной научно-практической конференции. - Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2004. - 0,25 п.л.

Подписано в печать 12.02.04г. Формат 60x84/16. бумага писчая.
Печать офсетная. Уч.-изд.л.1.1. тираж 100 экз. Заказ № 25
Типография СибЮИ МВД России: 660131. г.Красноярск,
ул. Рокоссовского. 20

№ - 3335