

На правах рукописи



ОРЛЯНСКИЙ Сергей Александрович

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗА МУЖЧИНЫ В
СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ**

Специальность 09.00.13 - Религиоведение,
философская антропология, философия культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ставрополь - 2004

Работа выполнена в Ставропольском государственном университете

- Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор
Авксентьев Виктор Анатольевич
- Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор
Радовель Михаил Рувинович
кандидат философских наук, доцент
Гузынин Николай Гаврилович
- Ведущая организация:** **Краснодарский государственный университет культуры и искусств**

Защита диссертации состоится 27 апреля 2004 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.256.06 при Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина 1, корп. 1-а, ауд. 416

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ставропольского государственного университета.

Автореферат разослан «25» марта 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Г.Д. Грищенко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Человеческая культура, в том числе философия, с древнейших времён проявляла большой интерес к той сфере жизни, которая сегодня называется тендерными отношениями.

Существенное возрастание научного интереса к проблеме взаимоотношения полов в обществе связано с возникновением и развитием первой волны феминизма, зародившейся на Западе в конце XVII века и продолжавшейся до начала XX века. Со второй половины XX века на Западе появляются женские общественные организации, основной целью которых являлось изменение отношений между полами, постановка женских проблем в общественном мнении, эмансипация - борьба за независимость и равноправие, борьба с сексизмом.

В конце 60-х годов XX века на Западе возникло новое феминистское движение (вторая волна феминизма), в русле которого стали развиваться гендерные исследования, призванные институционализировать женские исследования (women's studies). В ведущих американских университетах появилась возможность исследования «женского вопроса» с научных позиций.

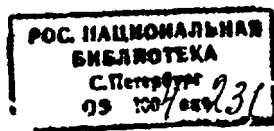
Развитие феминизма и связанных с ним исследований приобрело такой общественный резонанс, что существенно понизило социокультурный статус мужчин, а это, в свою очередь, вызвало негативную социокультурную реакцию с их стороны. В связи с этим возникли вопросы о мужской идентичности, о тенденциях изменений социальной роли мужчины и женщины, кризисе маскулинности, новом месте и роли мужчины в обществе.

Формирование новой постиндустриальной, информационной цивилизации, которая во многом нивелирует половые различия, влечёт за собой значительные социокультурные трансформации и, как следствие, - изменение образов мужчины и женщины в культуре, их взаимоотношений в семье и обществе.

Однако в современной гендерологии выражено доминируют женские исследования, которые составляют подавляющее большинство всех опубликованных научных текстов, а мужские - играют пока подчинённую роль.

В начале 90-х годов XX века появляются отечественные работы в области гендерологии, развивающиеся в двух направлениях: women's studies (женские исследования) и men's studies (мужские исследования). Однако и в российской науке мужские исследования в настоящее время заметно отстают по объёму публикаций и общественному резонансу от женских.

Развитие и оформление men's studies (мужские исследования) в научную отрасль в мировой науке стало поворотным моментом в конструировании тендерных исследований. Мужественность казалась ясной,



естественной и противоположной женственности. За последние 30 лет эта истина разрушилась. Женщины, переосмысливая свою сущность, заставили мужчин задаться этими же вопросами. И вместо широко утвердившейся темы «тайны женственности» возник серьезный разговор о «загадке мужественности» - «белых пятен» здесь оказалось еще больше. Господствовавшая модель объяснения мужской сущности исчерпала себя, в тендерных исследованиях осуществляется переход от традиционного образа мужчины к попыткам взглянуть на место и роль мужчины в обществе с другой, нетрадиционной стороны.

В связи с тем, что на рубеже XX - XXI веков наблюдаются выраженные изменения социальных ролей мужчины и женщины в России, происходит трансформация образов феминности и маскулинности, изменение тендерной и сексуальной культуры людей, заметное увеличение людей с нетрадиционной сексуальной ориентацией, нежелание мужчин выполнять свои исторически сложившиеся функции, т.е. происходит очевидное изменение социокультурного статуса полов, это становится серьёзной общественной проблемой. В настоящее время происходит сокращение средней продолжительности жизни мужчин, увеличение смертности от заболеваний сердечно-сосудистой системы и нарастание числа суицидов. При этом многие мужчины при любой возможности пытаются подтвердить свою мужественность, самоутвердиться в традиционном качестве мужчины, остро переживают утрату отдельных признаков, обеспечивающих маскулинность.

Другими словами, налицо общественный заказ на всестороннее исследование тендерной проблематики и восполнение имеющегося пробела в тендерных исследованиях - изучение трансформации образа мужчины в современной культуре.

Мужские исследования в мировой, и особенно в отечественной гендерологии находятся на начальном этапе развития, характеризующимся прежде всего накоплением эмпирического материала. Постепенно увеличивается объём знаний о феномене маскулинности и происходящих в этой сфере трансформациях, и это требует обстоятельного философского анализа, поскольку теоретико-методологические основы этой отрасли знаний только формируются.

Степень научной разработанности темы. Проблема взаимоотношения полов составляла и составляет один из важных предметов обществоведческой мысли разных эпох, и в этой области накоплен разносторонний научный материал. Философы и мыслители с глубокой древности пытались осмыслить сам феномен разделения людей по признаку пола и характер отношений между полами.

Во взглядах на проблему пола в трудах античных философов Пифагора, Платона, Аристотеля достаточно полно нашёл отражение мировоззренческий дух этой эпохи. В античной философии символами добродетели были движение, справедливость, власть, созидание - эти качества приписывались мужчинам, а женщинам - пассивность, ущербность, неполноценность, низменность. В то же время в древнегреческих мифах, пересказанных философами, говорилось об андрогинности человека, т.е. о целостности, о гармоничном соотношении мужского и женского в одном человеке. Но после грехопадения человека Боги разделили его на две половины - на мужчину и женщину и «разбросали» эти «половины» по всему миру. И с тех пор люди ищут свои половинки, чтобы воссоединиться для создания семьи. В этих мифах, как правило, не упоминается ни о природном или социальном предназначении человека, ни о приоритете полов в обществе.

В средневековье произошли значительные изменения во взаимоотношении полов и образах мужчины и женщины в европейской культуре в связи с распространением христианства, хотя противопоставления мужского и женского начал продолжались. В средневековых образах фиксируется строгая соподчинённость в отношениях между мужчиной и женщиной. И подтверждением этому является библейская история: Бог именно мужчину создал по своему образу и подобию, а уже из его ребра он создал женщину.

В более поздние исторические эпохи намечается тенденция преодоления противопоставления полов. В Эпоху Возрождения английский мыслитель Т. Мор выступил в качестве приверженца полного уравнивания прав мужчин и женщин.

В Новое время мужчины и женщины сотрудничают в образовательной и литературной деятельности. Но, с другой стороны, Ф. Бэкон всё ещё считал, что женщинам не место в образовании, что женщину надо покорять и осваивать. В эпоху Просвещения, с одной стороны, философы считали, что в обществе у мужчин и женщин должны быть равные права, что женщина должна участвовать в общественной жизни. Но, с другой стороны, философы нередко продолжали указывать на превосходство мужчины и неполноценность женщины и ограничивали место и роль женщины в обществе.

И. Кант занял достаточно трезвую и сухую позицию в вопросах отношений между полами, соответствующую скептическим составляющим его философии и подкрепляемую холодными наблюдениями одинокого холостяка

Гегель в своих работах также затрагивал вопрос о противоположности мужского и женского и считал, что мужчина как гражданин обладает сознающей себя силой всеобщности, он этим приобретает себе право

вожделения и в то же время сохраняет за собой свободу от него. Однако позже он писал, что брак призван поднять отношения между полами на нравственный уровень. Гегель сближает дух семьи с духом народа. Функция семьи - поддержание и воспроизведение нравственного состояния.

В начале XIX века вышли три тома книги под редакцией немецкого профессора А.С. Догеля «Мужчина и женщина. Их взаимные отношения и положение, занимаемое ими в современной культурной жизни», оказавшие заметное влияние на изучение тендерной проблематики. В этих книгах с весьма противоречивых позиций рассматриваются физиологические, медицинские, социальные нормы взаимоотношения полов, характерные для того исторического периода.

В середине и второй половине XIX века проблемой взаимоотношения полов также занимались К. Маркс и Ф. Энгельс, а в дальнейшем - их последователи. Они акцентировали внимание на угнетенном положении женщин при капитализме в связи с возникновением частной собственности в обществе. Одной из задач марксизма было привлечение женщин на сторону социализма, и только так виделась возможность покончить с эксплуатацией и угнетением женщин. В русле марксистского учения о неравенстве мужчин и женщин на производстве, неравенстве внутри общества возникло новое направление феминизма - марксистский феминизм. Опираясь на учения Маркса и Энгельса, исследователи объясняют проблемы дискриминации женщин, разделение труда по признаку пола.

Во второй половине XIX века немецкий философ Ф. Ницше, во многом символизировавший переход от классической философии к неклассической, немало внимания уделял проблеме пола. Он полагал, что при разрешении вечного вопроса «Мужчина и женщина» мечтания о равноправии, равенстве воспитания, равенстве притязаний и обязанностей есть признак *плоскоумия*. Человек, который так считает, никогда не достигнет «умственной глубины». Ницше считал, что мужчина всегда должен думать о женщине по-восточному, видеть в ней предмет обладания, собственности, предназначенный для служения.

Новые взгляды на взаимоотношение полов формируются представителями русской религиозной философии В.С. Соловьёвым и Н.А. Бердяевым, В.В. Розановым. При всём разнообразии взглядов этих и других представителей русской философской классики они тяготели к идее андрогинной личности.

Начало философии пола XX века связано с именем немецкого исследователя О. Вейнингера и его книгой «Пол и характер» (1903), в которой он развивает идею бисексуальности, двуполости мужчины и женщины.

Целая эпоха в исследовании межполовых отношений связана с именем З. Фрейда и культурой психоанализа. З. Фрейд объясняет психические различия между полами с точки зрения инстинктов, либидо (сексуальное влечение). Большое внимание Фрейд уделял Эдипову комплексу - любви сына к матери и ненависти к отцу и связанному с этим комплексу кастрации, объяснению сексуального влечения на уровне подсознания.

Одним из последователей и одновременно критиков З. Фрейда, Э. Фромм в своей знаменитой работе «Мужчина и женщина» обращает внимание на трансформацию социальных ролей мужчины и женщины и утверждает, что происходит заметное уменьшение и стирание различий между полами.

Серьёзное влияние на развитие современной философии пола оказала С. де Бовуар. Её знаменитая книга «Второй пол», вышедшая в свет в 1949 году, на протяжении многих лет почиталась женщинами всего мира как «новая Библия». В этой работе С. де Бовуар пыталась ответить на ключевые вопросы гендерных отношений, которые интересовали общество на протяжении многих веков. Эту проблематику она рассматривает в историко-философском, биологическом, психологическом и других аспектах.

Важным толчком в изучении гендерной проблематики послужило широкое распространение в западном обществоведении конкретных социологических исследований. В связи с растущим интересом к такому роду исследованиям в социологии произошел сдвиг от изучения «женского вопроса» к изучению пола. Смещение акцента скорее на «пол», а не просто на «женщин» позволило заняться изучением мужских качеств. Развитие культуры постмодернизма привело к акцентированию гибкой природы пола и личности.

С середины XX века проблема взаимоотношения полов нашла своё отражение в специальных науках - социологии, психологии, биологии, сексологии и др. С 1960-х годов на Западе, а с 1990-х годов в России появилась новая специальная отрасль знаний, которая абсорбировала в себя основы всех наук по социальному взаимоотношению полов - *гендерология*.

В современных российских гендерных исследованиях заметно наблюдается крен в сторону феминологии, так как гендерология зародилась в русле феминологии, и, следовательно, все исследования направлены на изучение места и роли женщины в современном обществе. Можно сказать, что в современной науке ведутся «неполноценные» гендерные исследования, т.к. очень мало внимания уделяется мужским исследованиям.

Однако работы в контексте мужских исследований появляются всё чаще, и можно выделить некоторые аспекты этих проблем, получивших освещение в

научной литературе. Фундаментальными являются работы, посвященные изучению социальной роли и предназначению мужчины в семье и обществе. Зарубежные исследования по данной проблеме связаны с именами Э. Бадинтер, Ш. Берн, С. де Бовуар, П. Бурдые, Р. Коннелла, М. Лерри, М. Месснера и др.

Это научное направление развивают и современные отечественные ученые Г.А. Брандт, В.А. Геодакян, Т.А. Гурко, Ю.А. Гончаров, Е.А. Здравомыслова, И.С. Кон, В.А. Рамих, Э.И. Слепян, Е.И. Трофимова, Б.Ц. Урланис, С.М. Ушакин, Ж.В. Чернова, Е. Р. Ярская-Смирнова, и др.

Авторов, работы которых имеют большое значение для понимания изменения социальной роли мужчин и её трансформации как в семье, так и в обществе, а также кризиса маскулинности, можно классифицировать по следующему принципу:

- биологическая (физиологическая) школа: В.А. Геодакян, И.С. Кон;
- психологическая школа: З. Фрейд, Ш.Берн; Л.Н. Ожигова;
- социологическая школа: Дж. Л. Томпсон, Д. Пристли;
- философская школа: Н. Бердяев, В. Соловьёв, Ф. Ницше, Э. Фромм, С. де Бовуар, Н.В. Хамитов, Г. Брандт;
- антропологическая школа: М. Мид.

Таким образом, мужские исследования постепенно становятся важной частью современной зарубежной и отечественной гендерологии, однако этот процесс находится на начальном этапе. И в отечественной, и в зарубежной литературе практически отсутствуют работы, посвященные философскому анализу социокультурной трансформации роли мужчин в современном обществе. Работы по гендерологии имеют преимущественно социологический, в отдельных случаях - культурно-антропологический характер. Философско-методологические и философско-культурологические основы гендерологии в целом недостаточно разработаны, тем более это касается мужских исследований.

Объект исследования: образ мужчины в культуре.

Предмет исследования: причины, факторы и сущность изменения традиционного образа мужчины в современной культуре.

Цель и задачи исследования: основной целью исследования явилось выявление тенденций в изменении маскулинности как совокупности социокультурных качеств и изучение основных причин и механизмов социокультурной трансформации традиционного образа мужчины. В связи с этим были поставлены следующие задачи:

- проследить эволюцию образов мужчины и тендерных отношений в философии и культуре в целом;

- выявить философско-культурологические основы современных мужских исследований;
- изучить соотношение традиционного и современного в образах маскулинности конца XX - начала XXI вв.;
- исследовать социокультурные причины трансформации мужской сущности;
- выявить изменения социальной роли мужчин и женщин в современном обществе и семье и показать влияние этого процесса на формирование образа мужчины в современной культуре;
- изучить и типологизировать образы мужчин в отечественной культуре постсоветского периода.

Методология исследования.

Основной методологический подход, используемый в диссертационном исследовании, - методология социокультурного анализа, заключающая в признании целостности и самодостаточности социокультурных явлений и их относительной автономии и активной роли по отношению к экономическим, социальным и политическим процессам.

Учитывая необходимость интеграции результатов исследований в различных отраслях обществоведческого знания, автор обратился к методологическому приёму междисциплинарного синтеза, позволившего проследить тенденции изменения социальных ролей и социокультурных образов мужчин, выявить причины и динамику кризиса маскулинности. Для восполнения недостающей эмпирической базы для теоретических обобщений были использованы конкретные социологические исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит как в самой постановке научной проблемы, так и в полученных результатах и заключается в следующем:

- исследована эволюция образа мужчины в философии и культуре и показано, что в основе господствующих образов маскулинности лежит идея тендерной асимметрии;
- доказано, что современные гендерологические концепции, утверждающие множественность полов (от трех до пяти), основаны на логической подмене основания и показано, что тендерная проблема сформировалась на основе существования двух полов - мужского и женского;
- уточнены причины трансформации мужской сущности и конкретизированы признаки третьего, современного кризиса маскулинности;
- выявлены и охарактеризованы четыре основных образа мужчины в современной культуре;

- показано наличие причинно-следственной связи между трансформацией традиционного образа мужчины в современной российской культуре с изменением социальной роли женщины в российском обществе;

- обоснован тезис о том, что противоречия между традиционными образами мужчины в современной российской культуре и его реальным положением являются основой для формирования тендерного конфликта

Положения, выносимые на защиту.

1. Преобладающим образом тендерных отношений в истории философии и культуры была тендерная асимметрия, согласно которой мужское определялось как норма, как неоспоримый идеал, а женское - как недостаточность или как девиация. Отдельные исключения из этой тенденции в виде образов андропшности играли подчинённую роль в философии и культуре, однако именно эти образы послужили теоретической основой для развития тендерных исследований, как определившие альтернативу доминирующей маскулинности культуры. Образ андрогинности обеспечил возможность постановки проблемы равноправия полов в обществе и изменения социокультурных образов мужчины и женщины.

2. Анализ ряда современных концепций множественности полов (гетеросексуальный, гомосексуальный, транссексуальный и др.) показал, что в основе выделения более, чем двух полов лежит подмена основания, в частности, использование в качестве основного признака пола типа сексуального поведения. В качестве возможной альтернативы двум полам - мужскому и женскому - можно рассматривать только гермафродитизм, который, однако, является редким биологическим отклонением и не превратился в социокультурный феномен. Человек как биологический вид имеет только два пола - мужской и женский - и тендерная проблема сформировалась именно на основе отношений между этими двумя полами.

3. Развитие мужских исследований связано прежде всего со становлением культуры постмодернизма, в которой трансформация маскулинности рассматривается не как социокультурная девиация, а как один из вариантов «нормального» развития социокультурной сферы.

4. Конец XX - начало XXI вв. можно определить как четвёртый кризис маскулинности после кризисов XVII-XVIII вв. в Западной Европе и конца XIX-начала XX вв. в США и странах Европы. Новый кризис маскулинности начался в 1960-е годы и достиг апогея к концу XX века. Основной причиной четвёртого кризиса маскулинности является становление информационного общества и информационной культуры, нивелирующих профессиональные, а вслед за ними - и многие другие социокультурные различия между мужчиной и женщиной.

5. В современной культуре функционируют четыре основных образа мужчин, которые можно типологизировать следующим образом: маскулинные, феминные, промежуточные и несостоявшаяся маскулинность. В современных средствах массовой информации всё чаще появляются андрогинные образы, и это связано с тем, что общество стало предписывать современному мужчине больше качеств, традиционно считавшихся как женские (нежность, ласка, покладистость, мягкость и т.д.)

6. Трансформация социального образа мужчины в современной российской культуре связана, в первую очередь, с изменением социальной роли женщины в постсоветском обществе. Это наряду с общемировыми тенденциями определяется спецификой российских социальных трансформаций, существенно понизивших социальный статус видов деятельности, поддерживавших традиционные для российской и советской культуры образы маскулинности (воин, рабочий, металлург, хлебороб и др.), а также длительной стагнацией целых отраслей производства, обеспечивавших мужчинам высокий уровень доходов и укреплявших образ мужчины как главы семьи.

7. Сохранение и определённое поддержание постсоветской культурой традиционных образов мужчины как активной, агрессивной и доминантной сущности и реальное положение мужчины в российском обществе постсоветского периода представляет собой социокультурное противоречие, которое сможет привести и приводит к гендерному конфликту. Этот конфликт на уровне личностного бытия манифестирует не только в виде увеличивающегося числа разводов, но и нарастающей разницы в продолжительности жизни между российскими мужчинами и женщинами.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в дальнейшем исследовании и конкретизации ключевых категорий мужских исследований в современной гендерологии, а выводы диссертационного исследования могут послужить формированию новых представлений о роли и месте мужчины в современном обществе.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для изменения образа гендерных отношений в общественном мнении, формирования гендерной толерантности, повышения общей и гендерной культуры людей, развития гендерного образования.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании учебных курсов по философии культуры, социальной антропологии, социологии, а также при разработке специализированных курсов по тендерным и мужским исследованиям.

Апробация работы. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры социальной философии и этнологии Ставропольского государственного университета.

Основные положения диссертации изложены в тезисах и докладах на следующих научных конференциях и семинарах: Всероссийская научно-практическая конференция «Личность и бытие» (14- 15 ноября 2002 года, г. Краснодар); Межрегиональная конференция «На пути к тендерному равноправию» (13 апреля 2002 года, г. Ставрополь); III Межвузовская научно-практическая конференция «Вузовская наука и проблемы региона: из настоящего в будущее» (16-19 мая 2002 года, г. Кисловодск); Межвузовская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы гуманитарных наук» (15 мая 2003 года, г. Ставрополь); I научно-практический семинар «Проблемы теории и практики тендерного образования» (22 июня 2002 года, г. Краснодар); II научно-практический семинар «Социально-психологические исследования тендерных проблем: предмет и направления» (28 сентября 2002 года, г. Краснодар); III научно-практический семинар «Гендерное образование в профессиональной социализации личности» (31 октября - 3 ноября 2002 года, п. Кабардинка Краснодарского края); IV научно-практический семинар «Социально-психологический исследования тендерных проблем и карьеры в Южно-Российском регионе» (1 февраля 2003 года, г. Краснодар).

По теме диссертации опубликовано шесть работ, общим объёмом 2,4 пл.

Объём и структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, содержащих шесть параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы. Общий объём работы 147 страниц машинописного текста, список литературы включает 186 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяется объект и предмет диссертации, формулируются цели и задачи исследования, обозначается его методологическая основа, раскрывается новизна, излагаются основные положения, выносимые на защиту, указывается теоретическая и практическая значимость работы, а также её апробация, объём и структура.

Первая глава «Философско-культурологические основы мужских исследований», состоящая из двух параграфов, содержит анализ развития гендерных отношений и образов мужчин в истории философии и культуры, а также становления и развития мужских исследований в гендерологии.

В первом параграфе «Эволюция образов мужчин и тендерных отношений в истории философии и культуры» рассматриваются различные подходы в истории философии и в культуре к пониманию образа и

места мужчины в обществе, при этом проводится сравнительный анализ с эволюцией образа женщины в культуре.

На протяжении всей истории человечества, за редким исключением (взгляды Платона, русская религиозная философия и частично восточная философия, когда идеалом существования мужчины и женщины считалась андрогинность), теоретической основой гендерных представлений была гендерная асимметрия, которая заключается в определении мужского как устоявшейся на протяжении веков нормы, а женского – как недостаточности или девиации, при этом женское всегда играло подчинённую роль.

Одним из ключевых теоретических вопросов, влиявших на осмысление гендерных отношений, был вопрос о том, всегда ли в обществе существовал патриархат – главенствующее положение мужчины в обществе, или в истории имел место матриархат. Некоторые учёные середины и конца XIX века – И. Бахофен, Л. Морган, Ф. Энгельс – считали, что господству мужчин предшествовало господство женщин, патриархату – матриархат. Как социокультурное подтверждение тому, что матриархат существовал, обычно рассматривается миф об амазонках, женщинах-воительницах, которые жили без мужчин и воевали с соседствующими племенами.

Другие же учёные (М. Богословский) считают, что матриархата не было вовсе, и на протяжении всей человеческой истории существовало только главенствующее положение мужчины в семье и обществе – патриархат.

В диссертации рассматриваются и характеризуются основные образы мужчин в истории философии и культуры с античности и до середины XX века для более полного понимания эволюции маскулинности в обществе. Среди основных образов можно выделить образы русского богатыря, рыцаря, джентльмена, Дон Жуана, Казановы, гусара. Некоторые из этих образов стали нарицательными и встречаются в современной культуре.

Большое значение для понимания образа мужчины в Киевской Руси X–XI веков имеют былины, главными героями которых являются русские богатыри Илья Муромец, Добрыня Никитич и Алёша Попович. В этих образах народ выразил своё представление об идеальных качествах воина и их назначении. Идея служения Родине составляет главный смысл их жизни. Богатырь – это один из ключевых образов маскулинности в русской культуре, своеобразный социокультурный маяк мужественности, сохранивший своё значение на протяжении многих эпох русской культуры. Богатырям присущи такие идеальные черты, как патриотизм, гуманность, бескорыстие, правдолюбие, неподкупность, физическая и духовная сила и доброта. Богатыри традиционно рассматриваются как воплощение лучших черт русского национального характера и идеал маскулинности в русской культуре.

Особое знамение для понимания тендерных отношений в целом и образов мужчин в частности в средневековой Европе имеет рыцарство, зародившееся как особый тип маскулинности в XI веке. Рыцарем называли мужчину-воина, возведённого в рыцарское достоинство своим сюзереном. Он давал присягу и должен был заботиться о слабых, сиротах и вдовах. Однако образ средневекового рыцаря был бы неполным без упоминания Прекрасной Дамы и куртуазной любви, которая нашла своё отражение в литературных памятниках XI века. Она предполагает утончённое ухаживание и поведение. Рыцарь преклонялся, почитал и уважал женщину только потому, что она таковой являлась.

Следующим типом маскулинности является джентльмен. Слово «джентльмен» зародилось в Англии в XVI веке и первоначально употреблялось для обозначения мужчины из мелкопоместного дворянства. У джентльменов не приветствовалась военная служба, но если же ему приходилось взять в руки оружие, джентльмен всегда исключительно честно и благородно воевал, уважал своего противника на поле боя, никогда не нападал на безоружного или раненого.

Средневековая культура и литература, разнообразная и многоликая, кроме культы рыцарств, преподнесла феномен либертиножа. В переводе с французского лебертен (le libertin) означает - «распутник», «свободный». С XVII века это понятие, благодаря французской литературе, стало нарицательным. Понятие «либертен» обозначало любвеобильного человека, распутника, обольстителя и соблазнителя. К образу либертена идеально подходят Дон Жуан и Джакомо Казанова.

Позднее, в середине XVII века, в России появились гусары - род лёгкой конницы - для защиты границ от нападений врагов. Помимо отчаянной отваги и мастерства на поле брани, гусары отличались умением расслабляться в передышках между боями, они были галантны с дамами, но к браку относились не очень серьёзно. Любили выпить в больших количествах, отменно фехтовали, были заядлыми дуэлянтами, хорошо играли на гитаре и часто оказывались неплохими поэтами.

Образ джентльмена, как и образ рыцаря, сохранился и до наших дней как особый тип маскулинности, однако в качестве символа образ джентльмена оказался более востребованным в современной культуре.

Во втором параграфе «Становление и развитие мужских исследований в гендерологии: принципы и подходы» анализируются концепции Е.Р. Ярской-Смирновой и других авторов о множественности полов, в которых в центр тендерных исследований помещаются, по меньшей мере, пять полов:

женский, мужской, гетеросексуальный, гомосексуальный и транссексуальный. В параграфе доказывается, что существует только два традиционных, аскриптивных пола. В рассматриваемых концепциях происходит логическая подмена оснований и понятий, поскольку понятия «гетеросексуальность», «транссексуальность» и «гомосексуальность» являются не характеристиками пола и не самостоятельным полом, а типами сексуального поведения, которые не являются признаками пола. В качестве единственной возможной альтернативы двум аскриптивным полам (мужскому и женскому) можно рассматривать гермафродитизм, который является крайне редким биологическим отклонением, не приведшим к возникновению сколь-нибудь значимых социокультурных феноменов.

Заметный прорыв в изучении тендерных феноменов связан с развитием культуры постмодернизма в 80-е годы XX века на Западе. В связи с растущим интересом к культурным исследованиям в социологии и антропологии произошел сдвиг от изучения «женского вопроса» к изучению пола. Смещение акцента на «пол», а не просто на «женщин» позволило заняться изучением мужских качеств и мужских проблем.

В культуре постмодерна акцентируется гибкая природа человеческой личности, в том числе пола. Многие постмодернисты даже заявляют, что категорий «мужчина» и «женщина» нет, поскольку некоторые мужчины создают, демонстрируют и развивают (и все мужчины могут это делать) больше так называемых «женских» характеристик индивидуальности или любые другие характеристики, которые они выбирают. Этот постулат явился одним из основных шагов к становлению мужских исследований.

В современной гендерологии мужские исследования ведутся по следующим основным направлениям.

Первое - исследования мужской телесности (И. Кон, А. Синельников, Е. Барабан и др.) Поскольку мужское тело является символом силы и власти, оно должно изображаться только в движении, так как движение является одной из характеристик маскулинности. Но чрезмерное увлечение мужчиной собственным телом нередко приводит к нарциссизму.

Второе - исследования тендерной агрессии и тендерных конфликтов (И.В. Грошев, Ш. Берн, Р. Бэрон, Д. Ричардсон и др.). К агрессии намного чаще прибегают именно мужчины для утверждения и подтверждения своей тендерной роли, также мужчины чаще прибегают и к открытой форме агрессии. Для мужчины агрессия является инструментом для подтверждения мужественности и права на лидерство.

Третье - исследования мужской тендерной роли (Д. Гилмор, И. Кон, Ш. Берн и др.). Каждый мужчина выполняет множество ролей (на работе,

дома, при общении с друзьями и т.д.), и все правила и нормы поведения диктуются ему обществом. Но существуют и ограничения, накладываемые традиционной мужской ролью. К ним относится норма статуса, норма твёрдости (умственной, эмоциональной и физической) и норма антиженственности.

В параграфе даётся обобщённое определение термина «маскулинность». Маскулинность - это комплекс нормативных, характерологических, поведенческих и психологических черт, свойств и особенностей, а также социальных установок и предписаний, традиционно приписываемых только мужчинам. Это сила, властность, авторитарность, жёсткость, мужество, ответственность, настойчивость, лидерство, и др. Данное определение можно назвать стереотипным, поскольку оно включает в себя те характеристики, которые приписываются мужчинам обществом, это те гендерные роли и образы, выполнение которых от него требуют. Именно такой тип называют «настоящим мужчиной». В разных культурных традициях перечень маскулинных качеств можно дополнить такими, как благородство, честность, взаимовыручка и взаимоподдержка.

Во второй главе «Социокультурная трансформация традиционного образа мужчины» рассматриваются основные причины изменения социальных ролей мужчин в современном обществе, а также анализируются соответствующие изменения в традиционном образе мужчины.

В первом параграфе «Причины трансформации мужской сущности» уделяется особое внимание кризисам маскулинности, которые имели место в прошлом и впервые выявлены Э. Бадинтер. Все подобные кризисы возникали в странах с утончённой культурой, где женщины пользовались большей свободой. В истории европейской культуры имели место два серьёзных кризиса мужественности: 1) в XVII и XVIII веках во Франции и Англии; 2) кризис мужественности на рубеже XIX и XX столетий в Соединённых Штатах Америки и странах Европы. Ещё один кризис мужественности можно отнести ко второй половине XX века, и охватил он существовавший в прошлом СССР. Его можно определить как кризис маскулинности «шестидесятников». Кризис мужественности в XVII и XVIII веках во Франции и Англии возник в связи с пересмотром роли мужчин и понятия мужской сущности французскими Жеманницами. Второй кризис мужественности - на рубеже XIX и XX столетий - затронул страны Европы и Соединённые Штаты Америки. Все эти страны пережили похожие экономические и социальные потрясения, в основе которых лежали новые реалии, связанные с индустриализацией и становлением демократии. Кроме

того, женщины требовали предоставления им больших прав наравне с мужчинами, работы вне дома, получения высшего образования. И третий кризис маскулинности в позднесоветском дискурсе, по мнению Е.Л. Здравомысловой, - это метафора, за которой скрывается признание неблагополучия советского и другого авторитарного общества. Невозможность исполнения традиционных мужских ролей, обусловленная ограничениями либеральных прав (собственности, политических свобод, свободы совести), имплицитно считается причиной разрушения истинной мужественности

В настоящее время происходит ещё один кризис мужественности, относящийся к концу XX - началу XXI веков. Основной причиной четвертого кризиса маскулинности является становление информационного общества и информационной культуры, которые нивелируют профессиональные и, как следствие, многие другие социокультурные различия между мужчиной и женщиной.

Имеются три основных группы причин трансформации маскулинности в современной культуре: биологические (Б.Ц. Урланис, В.А. Геоацян); социокультурные (И.С. Кон); психологические (Ш. Берн).

Для более полного осмысления трансформации образа мужчины в современной культуре и восполнения недостающего эмпирического материала для теоретических обобщений автором было проведено социологическое исследование, результаты которого показали, что большинство респондентов считают, что в настоящий исторический период происходит трансформация образа мужчины, и это связано: 1) с политической и экономической обстановкой в стране; 2) с социальной невостребованностью; 3) с европеизацией образа мужчины, которая предполагает социальное равенство без чёткого разграничения семейных функций; 4) низкой заработной платой.

Таким образом, в связи с развитием и становлением информационного общества происходит нивелирование профессиональных различий между мужчиной и женщиной и, как следствие, изменение социальной роли и социокультурного статуса мужчин. Происходит трансформация мужской тендерной роли, мужчины утрачивают свою идентичность и зачастую не пытаются её вернуть.

Во втором параграфе «Эволюция представлений о месте и роли мужчин в современном обществе. Образы мужчин в современной культуре» исследованы как изменения мужских тендерных ролей в современном обществе, так и изменения образов мужчин и маскулинности в современной культуре. В истории культуры в качестве типичных, определивших

целые эпохи маскулинности можно выделить образы рыцаря, мушкетёра, мачо - это образы мужчин атонального культурного пространства. В современной культуре как в трансформированном виде остаются эти традиционные образы, так и вырабатываются новые. В качестве новых образов необходимо выделить образы профессионала и метросексуала.

В параграфе представлена следующая типология современных образов мужчин: маскулинные, феминные, промежуточные, несостоявшаяся маскулинность. К маскулинному типу относятся прежде всего традиционные образы мужчины-фермера, мужчины-обидчика, дикого мужчины, образ мужчины-учителя и мачо. К феминному типу - метросексуала, инфантильного мужа, андрогинного юноши и сентиментального молодого сердцеда. К промежуточному - образ белого гетеросексуала среднего класса, «настоящего современного мужчины». К типу мужчин с несостоявшейся маскулинностью можно отнести алкоголика и мужчину-домохозяина.

Каждый из выделенных типов имеет собственные характерологические черты. Маскулинный тип характеризуется активностью, мужественностью, жесткостью, целеустремлённостью, физической и духовной силой, напористостью, силой характера и т.д. Для данного типа мужчин женщина является лишь предметом сексуального удовлетворения. У них нет никаких привязанностей, кроме друзей. Вокруг себя, как правило, представители маскулинного типа поведения держат только сильных и волевых людей. Такие люди чаще всего занимаются экстремальными видами спорта, любят выпить. Риск для жизни - это их кредо.

Феминный тип мужчин характеризуется пассивностью, женоподобностью, покладистостью, мягкостью и т.д. К этому типу можно отнести образы метросексуала, инфантильного мужа, андрогинного юноши и сентиментального молодого сердцеда.

Следующий тип мужчин - промежуточный. К этому типу можно отнести белого гетеросексуала из среднего класса и «настоящего современного мужчину», хотя этот тип можно было назвать «идеальный мужчина». Согласно традиционным взглядам, образ настоящего мужчины необходимо отнести к первому типу - маскулинному, но в связи с тем, что современные женщины вместо мужественности, авторитарности и силы всё чаще требуют от мужчин мягкости, сопереживания, взаимопомощи и т.д., этот тип современной маскулинности целесообразно рассматривать как промежуточный. Настоящий современный мужчина пытается совместить в себе и маскулинные, и феминные качества, диктуемые ему современным обществом.

К числу мужчин с несостоявшимся типом маскулинности можно отнести тех из них, которые в ходе происходящих трансформационных процессов столкнулись с серьёзными трудностями. По мнению И.Н. Тартаковской, тип «несостоявшаяся маскулинность» являлся одним из наиболее распространённых в советском и постсоветском обществах типах мужественности. Несостоявшаяся маскулинность связана с тем, что в советском обществе мужчина нигде не мог реализовать свою маскулинность, кроме службы в армии и занятиями профессиональным спортом. Это обусловлено тем, что советская социальная система не требовала от мужчин проявления инициативы, и эта социальная несвобода усугублялась глобальной феминизацией институтов социализации мужчин, которая выражалась в доминантных женских образах (матери в семье, воспитательницы в детских садах, учительницы в школах). Даже в общественно-политической жизни всё контролировалось властной «материнской» заботой КПСС

Итак, в современной культуре можно выделить четыре основных образа мужчин и типологизировать их следующим образом: маскулинные, феминные, промежуточные и несостоявшиеся маскулинности. В современных средствах массовой информации появляется всё больше андрогинных образов, и это связано с тем, что общество стало предписывать современному мужчине больше качеств, традиционно считавшихся женскими.

В третьей главе «Трансформация образа мужчины в современной российской культуре» рассматриваются изменения социокультурных ролей мужчин и женщин в современной российской семье и обществе, а также образы современных мужчин в культуре постсоветского периода.

В первом параграфе «Изменение социальных ролей мужчин и женщин в современной российской семье и феномен отцовства» рассмотрена причинно-следственная связь между трансформацией социального образа мужчины в современной российской культуре и изменением социальной роли женщины в постсоветском обществе.

В параграфе отмечается, что о феномене отцовства можно говорить только в связи с появлением моногамной семьи, которая пришла на смену полигамной.

В современном российском обществе происходит значительное снижение роли отца в семье и существенное повышение статуса женщины, матери. Постепенно происходит вытеснение мужчины на второй план во многих сферах семейной жизни, что приводит к тендерному конфликту. С одной стороны, в России происходит формирование нового типа отца - заботливого, нежного, любящего, который принимает участие в воспитании

ребёнка с момента его рождения. Но с другой стороны, он не является «домохозяином». Он работает, зарабатывает деньги далеко не всегда эффективнее, чем его жена, а после работы свободное время уделяет ребёнку. Обязанности «нового отца» включают в себя уход за ребёнком, заботу о нём, нравственное и интеллектуальное воспитание и др. В связи с этим стирается грань между отцом и матерью. Однако нельзя забывать и о необходимости создавать специфический мужской авторитет. Пример отца в семье всегда оказывает влияние на формирование у детей обоего пола образа мужчины - мужа и отца и, в конечном итоге, гендерной культуры.

В России происходит трансформация феномена отцовства и образа мужчины в семье: мужчине приходится выполнять те функции, которые традиционно выполняли женщины. В социокультурном аспекте это означает, что происходит размаскулинивание мужчин, которое, однако, не является тождественным их феминизации, но одновременно происходит маскулинизация женщин. Под размаскулиниванием понимается процесс, который происходит под влиянием новых социокультурных стереотипов поведения мужчин и тех требований, которые к ним предъявляют современные женщины (ласка, нежность, сопереживание и др.), в процессе чего на мужчин перекладывается часть традиционно женских обязанностей.

Во втором параграфе «Образы современного мужчины в отечественной культуре постсоветского периода» проводится анализ доминирующих образов мужчин в российской культуре постсоветского периода. В связи с распадом Советского Союза произошли необратимые изменения в экономической, политической и социокультурной обстановке в современной России, что повлекло и изменение образов мужчин и женщин в культуре. На смену традиционно-советским культурным ценностям и образам комбайнёра, рабочего, металлурга, интеллигента, выдающегося спортсмена-кумира пришли как новые образы, например, образ «нового русского», профессионала («белого воротничка»), так и остались, но в существенно изменённом виде традиционные русские образы - образ мужика, пьяницы и др.

В параграфе рассматриваются следующие основные образы мужчин в постсоветской культуре: новый русский, интеллигент, российский офицер, профессионал, мужик, пьяница.

Для понимания роли традиционного образа мужчины в современной культуре анализируются образ воина (российского офицера) и его трансформация в современной культуре. Армия всегда выполняла и выполняет важнейшую социокультурную и духовно-нравственную функцию в государстве, и в российском общественном сознании она представлялась священной, сильной духом, служба в армии была почётным

долгом мужчины. Офицерство всегда рассматривалось как цвет нации, элита, офицеры всегда воспринимались как носители лучших традиций российского общества и армии, традиций боевых, трудовых и морально-этических. Идеальный образ российского офицера характеризуется основными качествами: патриотизмом, высокой общей культурой, верностью духовным традициям России, ответственностью, воинской честью, уважительным отношением к подчинённым и т.д.

Однако в современной российской культуре происходит трансформация образа офицера и института офицерства с понижением социокультурного статуса этих феноменов. В первую очередь это связано с определёнными объективными негативными тенденциями в армии – дедовщиной, участвовавшими случаями суицида среди призывников и молодых солдат в армии, неуважительным отношением офицеров к солдатам, нередко с применением физической силы, что приводит к дезертирству, сопровождаемому кровопролитием. Но, с другой стороны, это обусловлено изменением ценностных приоритетов россиян, изменениями в иерархии ценностей. Как следствие, происходит резкое снижение авторитета военного человека в обществе и военной службы как таковой. Эту негативную тенденцию можно преодолеть через создание профессиональной армии, а в социокультурном аспекте – нового образа воина – воина-профессионала.

Наиболее перспективным и гармонизирующим тендерные противоречия в современном российском обществе может выступить образ современного мужчины-профессионала, который совмещает в себе как традиционно маскулинные качества, такие как активность, упорство, логичность и др., так и те качества, которые являются необходимыми для профессионала в современном обществе, но не считавшиеся традиционно маскулиными – педантичность, аккуратность, усидчивость и др.

Поддержание постсоветской культурой традиционных образов мужчины как активной, агрессивной и доминантной сущности и реальное положение мужчины в российском обществе постсоветского периода представляет собой социокультурное противоречие. Оно может привести и приводит к тендерному конфликту. Этот конфликт проявляется в мире повседневности в разнообразных формах, в первую очередь в виде увеличивающегося числа разводов, нарастающей разницы в продолжительности жизни между российскими мужчинами и женщинами.

В заключении диссертации формулируются основные выводы исследования и намечаются перспективные направления дальнейшей работы по данной проблеме.

В диссертации делается вывод, что преобладающим образом гендерных отношений в истории философии и культуры была тендерная асимметрия, согласно которой мужское определялось как норма, как неоспоримый идеал, а женское - как недостаточность или как даже девиация. Развитие мужских исследований связано прежде всего со становлением культуры постмодернизма, в которой трансформация маскулинности рассматривается не как социокультурная девиация, а как один из вариантов «нормального» развития социокультурной сферы. Конец XX - начало XXI вв. можно определить как четвертый кризис маскулинности, основной причиной которого является становление информационного общества и информационной культуры, нивелирующих профессиональные, а вслед за ними - и многие другие социокультурные различия между мужчиной и женщиной. Трансформация традиционного образа мужчины в современной российской культуре связана не только с этими глобальными тенденциями, но и с изменением социальной роли женщины в постсоветском обществе. В диссертации делается вывод, что образ мужчины-профессионала является наиболее приемлемым и перспективным для гармонизации тендерных отношений в современной России.

Основные положения диссертации получили отражение в следующих публикациях:

1. Орлянский С.А. Становление и развитие мужских исследований в отечественной гендерологии // Актуальные проблемы социогуманитарного знания: Сборник научных трудов кафедры философии МПГУ. Выпуск X. Часть III. - М.: «Прометей», 2002. - С. 223-226. (0,3 пл.)
2. Орлянский С.А. Мужские исследования как феномен культуры // Тендер и молодежь: проблемы карьеры и управления персоналом: Материалы Межвузовской научно-практической конференции. - Краснодар, 2002.-С.23-26. (0,2 пл.)
3. Орлянский С.А. Мужские исследования российской социокультурной реальности // Вузовская наука и проблемы региона: из настоящего в будущее: Материалы III Межвузовской научно-практической конференции. - Кисловодск: Изд-во СевКавГТУ, 2002. - С. 143-146. (0,3 пл.)
4. Орлянский С.А. Мужчина и общественная культура // Философия науки, культуры, языка: Материалы 47-й научно-методической конференции преподавателей и студентов СГУ «Университетская наука - региону». - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2002. - С. 139-144. (0,4 пл.)

5. Орлянский С.А. Проблемы мужских исследований в современной российской гендерологии // Личность и бытие: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Краснодар, изд-во КубГУ, 2002. - С. 53-58. (0,5 п.л.)

6. Орлянский С.А. Образ мужчины в истории философии и культуры (на примере античности и средних веков) // Научные труды Пятигорского филиала Российского торгово-экономического университета. 4.1. Социокультурные исследования. - Пятигорск: Изд. ПФ РГЭУ 2004. - С. 158-169. (0,7 п.л.)



Изд. лиц. серия ИД № 05975 от 03.10.2001

Формат 60x84 1/16
Бумага офсетная

Усл.печ.л. 1,33
Тираж 100 экз.

Подписано в печать 19.03.04

Уч.-изд.л. 1,25

Заказ 31

Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе
Ставропольского государственного университета.
355009, Ставрополь, ул.Пушкина, 1.

