

На правах рукописи



Хансевяров Рустам Идрисович

**ВЛИЯНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА
НА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ КАПИТАЛА
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Самара 2003

Диссертационная работа выполнена в Самарской государственной экономической академии

Научный руководитель - кандидат экономических наук, профессор
Михайлов Александр Михайлович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Иванова Роза Константиновна

кандидат экономических наук, доцент
Рязанова Олеся Евгеньевна

Ведущая организация - Самарская государственная архитектурно-
строительная академия

Защита состоится 11 декабря 2003 года в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 212.214.01 при Самарской государственной экономической академии по адресу: ул. Советской Армии, 141, ауд. 319, г. Самара, 443090

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Самарской государственной экономической академии

Автореферат разослан 10 ноября 2003 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Капитонов А.А.

2003-А
18554

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время экономическая мысль в России сосредоточена на решении проблем стабилизации социально-экономического положения в стране и формирования рыночной среды. Крайне необходим активный поиск путей выхода из неблагоприятной ситуации. Одним из самых важных условий, способствующих оживлению экономики, является повышение отдачи факторов производства.

Повышение эффективности функционирования капитала - приоритетное направление развития стран с рыночной экономикой. Оно приобрело особую актуальность для России. Экономический кризис, поразивший страну, существенно отразился на эффективности производства, привел к резкому снижению экономической активности. В этих условиях увеличение результативности использования капитала представляет собой реальный способ, позволяющий в сжатые сроки преодолеть негативные тенденции в экономической динамике.

Без коренных перемен в этой области невозможно добиться стабилизации, оздоровления и последующего подъема экономики. Обстоятельства требуют, чтобы обеспечение повышения эффективности функционирования капитала на основе научно-технического прогресса стало стержнем всей социально-экономической политики общества.

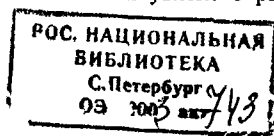
Сложившаяся ситуация нуждается в научном осмыслении. Более того, возникла потребность в активизации научных исследований по этой проблематике. Практике нужны достаточно изученные и опробованные аналитические и рекомендательные материалы.

Степень разработанности темы. Развитие капитала с давних пор является предметом научных исследований. Различные теоретические проблемы, связанные с функционированием капитала, рассматривались в трудах Ф. Кенэ, А. Смита, Д. Рикардо, Ж.Б. Сэя, К. Маркса, А. Маршалла, О. Бем-Баверка, Д. Кларка, Д. Кейнса, В. Леонтьева, С. Фишера, П. Самуэльсона, Д. Хикса. Эти труды вместе с другими составляют методологическую базу научных изысканий. В настоящем исследовании они использовались для разработки авторской концепции.

Исследование функционирования капитала и влияние на него научно-технического прогресса проводилось в работах отечественных ученых Л.И. Абалкина, А.И. Анчишкина, Л.С. Бляхмана, Е.Ф. Борисова, Н.П. Варзина, А.А. Глухова, Л.А. Костина, В.И. Котелкина, А.П. Ляпина, Е.П. Маневича, Н.П. Масловой, Н.А. Моисеенко, В.С. Немчинова, В.В. Новожилова, П.М. Павлова, Г.А. Пруденского, В.М. Рауда, А.Ф. Румянцева, Д.К. Трифонова, П.Я. Хромова.

Научному исследованию были подвергнуты существенные моменты и формы функционирования капитала. Были широко изучены факторы роста эффективности использования капитала.

В последнее время вопросы функционирования капитала нашли освещение в публикациях Г.Е. Алпатова, О.С. Белокрыловой, И.Н. Волосова, О.Е. Германовой, А.М. Еремина, А.А. Маркина, К.И. Миккульского, М.Г. Назарова, Л.А. Немовой, Ю.С. Перевощикова, А.К. Семенова, В.Я. Феодоритова, Г.Н. Шмелева и др. Отличительная особенность нынешних исследований состоит в их увязке с рыночными



преобразованиями в стране. В этой связи усилилось значение исследования мирового теоретического наследия и практического опыта.

В условиях рыночной экономики изменились научные представления о функционировании капитала. Устоявшиеся понятия перестали соответствовать практическим потребностям. Меняются методологические подходы к анализу состояния и динамики капитала.

В отечественной экономической литературе подвергнуты пересмотру терминология и понятийный аппарат капитала. Проводятся сравнения с утвердившимися представлениями на Западе. Идет обновление устаревших концепций, усиливается конвергенция точек зрения в России и за рубежом. Естественно, возникают спорные теоретические вопросы, ждущие своего разрешения. Существуют разногласия по поводу степени использования в рыночной системе наработанных в прошлом приемов исследования капитала. Не выявлены в достаточной степени пути повышения эффективности использования достижений НТП, специфичные для рыночных условий.

Возросшая открытость экономики России усилила научный интерес к международным сопоставлениям уровня использования капитала и к международным способам анализа достижений НТП. Область сравнительных характеристик показателей России и стран мира, касающаяся функционирования капитала и использования достижений НТП, тоже еще не отлажена и требует научного внимания.

Высокая актуальность и недостаточная разработанность названных проблем предопределили выбор темы исследования, его цель и задачи.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования состоит в том, чтобы осуществить комплексное экономическое исследование влияния научно-технического прогресса на функционирование капитала в экономике и разработать теоретические положения, способствующие более эффективному использованию капитала в условиях рыночных отношений в России.

Реализация поставленной цели обусловила постановку и решение следующих этапных задач, отражающих логику и концепцию исследования:

- применяя историко-генетический метод анализа, проследить процесс приращения знаний о капитале как факторе производства в отечественной и зарубежной экономической науке, проанализировать отвергнутые концепции и устаревшие модели, рассмотреть особенности переориентации науки на новые проблемы с тем, чтобы учесть наиболее ценные наработки прежних исследований, использовать их в соединении с современными воззрениями для разработки авторской парадигмы;

- теоретически осмыслить проблему функционирования капитала в условиях НТП, раскрыть объективную картину произошедших в настоящее время изменений и на этой основе выявить возможные прогрессивные сдвиги в этой области;

- рассмотреть особенности кругооборота капитала в условиях современного научно-технического прогресса, исследовать его влияние на структуру капитала;

- на основе сравнительных оценок определить изменения в объективных и субъективных условиях хозяйствования, воздействующих на развитие капитала в аспекте рыночных преобразований в России и позволяющих правильно расставить приоритеты, обозначить новые факторы влияния научно-технического прогресса на функционирование капитала;

- на основе анализа сущности и особенностей рыночного хозяйствования в трансформационной экономике определить пути и методы совершенствования хозяйственного механизма влияния научно-технического прогресса на функционирование капитала в российской экономике;

- рассмотреть формы и методы государственного регулирования воздействия научно-технического прогресса на функционирование капитала.

Предметом диссертационного исследования выступают экономические связи и взаимозависимости функционирования капитала в условиях современного научно-технического прогресса и институциональный комплекс, обеспечивающий это функционирование.

Объектом исследования в диссертации являются факторы, определяющие влияние НТП на функционирование капитала в трансформационной экономике.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Концептуальные и теоретические принципы и положения анализа влияния НТП на функционирование капитала базируются на фундаментальных разработках, представленных в классических и современных трудах отечественных и зарубежных ученых, реализующих политико-экономический и институциональный подходы к анализу эффективности функционирования капитала в условиях НТП. Обоснование теоретических положений и аргументация выводов осуществлялись на основе реализации общенаучных методов: диалектического, системно-функционального, структурно-уровневого, историко-логического, экономико-статистического анализа.

Информационно-эмпирическая база. Информационная база исследования представлена содержанием монографий, научных статей, других публикаций российских и зарубежных экономистов. Значительный информационный материал получен из научных отчетов, собранных в научно-исследовательских центрах, научно-исследовательских институтах, вузах России, США, стран Западной Европы. Эмпирическую основу исследования составили официальные статистические данные по Российской Федерации, методические издания, результаты конкретных экономико-социологических обследований на местах, текущая документация предприятий. Проанализированы и учтены федеральные и региональные законодательные и директивные документы и материалы.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней сделана попытка системного научного рассмотрения влияния НТП на повышение эффективности функционирования капитала. Научная новизна результатов исследования состоит в следующем:

- доказано, что происходящий под влиянием научно-технического прогресса рост технического строения производства заключается не просто в увеличении количества средств производства по отношению к рабочей силе, приводящей их в движение, но и в том, что в новой массе средств производства содер-

жится большая полезность, т.е. повышается потребительная стоимость капитала как фактора производства;

- обосновано, что изменение под влиянием научно-технического прогресса структуры основного и оборотного капиталов приводит к высвобождению части средств предприятия, в результате чего появляются новые специфические формы функционирующего капитала. Эти средства, будучи включенными в процесс функционирования капитала, оказывают влияние на формирование конечных финансовых показателей предприятия. Вследствие этого необходима предлагаемая автором корректировка традиционного подхода: а) расширение функций денежного капитала; б) выделение в функциональной структуре капитала предприятия обособленной формы - финансовых активов; в) изменение трактовки кругооборота промышленного капитала предприятия;

- показано, что денежный капитал наряду с традиционной функцией выполняет функцию возобновления и поддержания непрерывности кругооборота капитала в условиях кризисных ситуаций и иных обстоятельств, нарушающих нормальный ход воспроизводства. Финансовые активы выполняют функцию по созданию благоприятных условий для реализации основных и вспомогательных процессов предприятия во внешней среде и для выполнения им прежде всего воспроизводственной и мотивационной целей посредством участия в производственных сделках;

- исследованы новые тенденции в структуре капитала, обусловленные особенностями его кругооборота под влиянием научно-технического прогресса. Выявлена тенденция к опережающему росту ссудного капитала по сравнению с собственным капиталом предприятий, в финансировании предприятий возрастает доля ссудного капитала, за счет которого практически полностью финансируются оборотный капитал и все увеличивающаяся доля основного капитала; все большая часть ссудного капитала привлекается к обращению на спекулятивном финансовом рынке;

- обосновано, что степень восприимчивости капитала к достижениям научно-технического прогресса выражается в повышении предельной производительности капитала; капитал, который качественно преобразовывается с появлением новых технологических укладов и соответственно имеет тенденцию к росту предельной производительности - это интенсивно функционирующий капитал; та же часть капитала, предельная производительность которого с появлением новых технологий сохраняется на прежнем уровне, - это экстенсивно функционирующий капитал;

- определены и научно обоснованы ведущие направления совершенствования хозяйственного механизма, заключающиеся в изменении системы построения источников информации, анализа и оценки функционирования капитала, охватывающие смену применяющихся показателей и способов их исчисления, специфику расчетов и формирование динамики развития капитала, а также принятие на основе этого управленческих решений;

- определена необходимость создания хозяйственного механизма влияния научно-технического прогресса на функционирование капитала, который обеспечивает в условиях спада трансформационной экономики переток капитала из устаревших технологических укладов в новые, устраняя диспропорции в развитии экономики, создавая условия для ее роста на новой технологической основе.

Основные результаты диссертационного исследования, выносимые на защиту, состоят в следующем.

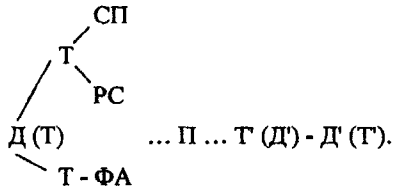
1. Научно-технический прогресс проявляется в качественном совершенствовании средств производства и рабочей силы и определяет изменения в системе взаимодействия факторов производства. Форма, в которой происходит взаимодействие факторов производства, - технологический способ производства. Качественное совершенствование средств производства ведет к тому, что все большие массы овеществленного труда приводятся в движение все меньшим количеством живого труда. Следствием же качественного развития рабочей силы является ее способность приводить в движение все большую массу более совершенных средств производства. Результат этих двух взаимообусловленных процессов - рост технического строения производства. Техническое строение выступает тем самым выражением взаимодействия капитала как фактора производства и рабочей силы в условиях научно-технического прогресса.

2. Увеличение количества капитальных благ одного и того же качества по отношению к рабочей силе - количественное направление в росте технического строения. Качественное направление повышения технического строения основано на применении принципиально новой техники и технологии, комплексной механизации и автоматизации производства, на использовании высокоэффективных и экономичных предметов труда, новых источников энергии. Качественное направление сопровождается снижением капиталоемкости продукции, повышением эффективности капитала за счет того, что в прежнем их количестве содержится большая полезность, т.е. повышается потребительная стоимость капитала как фактора производства.

3. Под влиянием научно-технического прогресса происходит высвобождение определенного количества средств предприятия, которые находятся в особой функциональной форме, отличной от трех функциональных форм капитала, обозначенных К. Марксом. Накапливаемые и отвлеченные от непосредственного процесса производства товарной продукции средства входят в функциональную структуру капитала предприятия: первая их часть приобретает форму целевых фондов и резервов и имеет непосредственное отношение к процессу производства и его поддержанию, вторая часть, приобретая форму финансовых активов, также включается в структуру промышленного капитала и участвует в общем кругообороте промышленного капитала предприятия. Часть нематериальных активов не играют роли в производстве товаров и имеют отношение к сфере обращения, соответственно их нельзя относить к производительному капиталу, что требует их особой формализации. Ценные бумаги также нельзя отнести к какой-либо традиционной форме капитала; в общем виде функции ценных бумаг и нематериальных активов можно определить как обеспечение благоприятных условий для эффективной реализации основных и вспомогательных процессов, опосредование хозяйственных сделок, так или иначе влияющих на конечные результаты работы предприятия.

4. Автором предлагается расширенная трактовка кругооборота капитала, в которой сохраняется традиционный порядок стадий, но добавляется стадия обращения финансового капитала. Анализ политико-экономических и хозяйствен-

ных проблем предприятия целесообразно вести на базе следующей обновленной схемы:



Здесь $Д(Т)$ - авансированный капитал в денежной или материальной форме;

$СП$ - средства производства;

$П$ - процесс производства;

$РС$ - рабочая сила;

$ФА$ - финансовые активы;

$Т(Д)$ - вновь созданный товар как результат процесса производства и деньги, вырученные или полученные от операций с финансовыми активами и иных операций, не связанных с процессом производства товарной продукции;

$Д'(Т)$ - сумма денег, полученная после реализации $Т$, и товар, приобретенный на средства от операций, не связанных с процессом производства товарной продукции, либо по бартеру.

5. Научно-технический прогресс сопровождается сдвигами в структуре функционирующего капитала при неравномерности его динамики и серьезных диспропорциях. В итоге растущая часть совокупного капитала, не находя адекватных условий функционирования в реальном секторе экономики, ищет другие сферы применения, что проявляется в изменяющихся структурах реального и ссудного капиталов. Удельный вес капитала, занятого в реальной экономике, понизился, а вне ее возрос, что обусловлено двумя основными причинами: во-первых, возможности использования капитала в реальной экономике неограничны, во-вторых, накопление (воспроизводство) различных частей совокупного капитала неравномерно.

6. Рассмотрены основные особенности действующего в России хозяйственного механизма, которые негативно влияют на формирование условий научно-технического развития. Отмечается, что если в централизованно-плановой системе развитие НТП сдерживалось отсутствием полноценных рыночных рычагов и стимулов, то на современном этапе процесс приватизации в стране привел к тому, что руководство предприятий, полностью распоряжаясь финансовыми ресурсами, не склонно преследовать интересы собственников в повышении эффективности использования капитала, и промышленный капитал, превращаясь в денежную форму, выводится с предприятия.

7. Ликвидировать сложившуюся в России аномальную технологическую многоукладность можно двумя путями. Первый - это постепенное наращивание производства в традиционных производствах с освоением новых направлений развития по мере накопления ресурсов. Второй - это перенацеливание инвестиционной активности на новые перспективные технологии еще только формирующегося технологического уклада. Для движения по второму пути необходимо изменить общую концеп-

цию функциональной роли капитала в России. Она должна отражать новую систему хозяйственных отношений, основывающуюся на механизме конкуренции, стремлении к использованию новейших технологических достижений в производстве, свободе предпринимательской деятельности, приоритете потребителя, применении гибких способов мотивации труда и производства.

8. Предложены конкретные мероприятия по стабилизации и подъему функциональной роли капитала, среди которых особое значение придается: 1) разделению собственности и власти, 2) внедрению равных конкурентных условий предпринимательства, 3) реформированию налоговой системы, 4) преодолению политической нестабильности в стране и нерыночного поведения властей, 5) оптимизации технологической вооруженности предприятий, 6) привлечению инвестиций в новейшие разработки производственно-технологического характера.

Теоретическая и практическая значимость работы. Концептуальные положения и выводы диссертационного исследования позволяют обновить и расширить существующие теоретические представления по проблеме влияния научно-технического прогресса на функционирование капитала, определить перспективные для российских условий резервы повышения эффективности использования капитала на основе внедрения достижений НТП. Полученные результаты могут послужить дальнейшим научным разработкам, найти применение в преподавании экономических дисциплин в высших учебных заведениях.

Некоторые обобщения имеют прикладное значение. Они применимы в работе предпринимательских структур и органов государственного управления, могут быть использованы в аналитических разработках, планировании и прогнозировании.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования докладывались автором на международных, всероссийских, региональных, межвузовских и вузовских научных и научно-практических конференциях, на заседаниях кафедр теоретической экономики и международных экономических отношений Самарской государственной экономической академии.

Результаты исследования нашли отражение в 3 публикациях автора общим объемом 3,08 печ. л.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка. Положения и выводы диссертации иллюстрируются таблицами.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи диссертационного исследования, определены его предмет и объект, отражены положения научной новизны, основных результатов, теоретической и практической значимости диссертации.

В первой главе диссертации "Теоретические основы исследования влияния НТП на функционирование капитала" рассматриваются понятие капитала, особенности его кругооборота, проводится анализ изменения структуры капитала под влиянием НТП.

На основе критического анализа различных точек зрения уточняется политико-экономическое содержание категории "капитал". Под капиталом можно понимать любую авансированную стоимость, дающую приращение стоимости. Поэтому, в широком смысле, капитал - это денежные средства, авансированные во все факторы производства: землю, человеческий капитал, средства производства, предпринимательские способности. С позиций же теории факторов производства капитал рассматривается в узком смысле - как один из факторов производства, или стоимость, инвестированная в средства производства наряду с другими факторами производства.

Рассматривая капитал как фактор производства, следует различать понятия капитальной стоимости и капитальных благ (потребительной стоимости капитала). Средства, авансированные в капитал, с одной стороны, выступают как капитал-собственность, с другой стороны - как капитал-функция. Собственник капитала авансирует стоимость на приобретение различных финансовых инструментов, которые сохраняют за ним право на капитал, получение дохода с капитала. Предприниматель, получая капитал в виде денег, приобретает на них средства производства и использует в процессе производства потребительную стоимость капитала как фактора производства. Рассмотрение капитала с позиций капитала-собственности и капитала-функции связано, таким образом, с различиями между его капитальной стоимостью и потребительной стоимостью.

Каждый владелец фактора производства переуступает предпринимателю право пользования своей собственностью за определенную плату, которая трансформируется в доход: владелец земли получает ренту, рабочей силы - заработную плату, владелец капитала - процент или дивиденд. Для предпринимателя выплата дохода каждому владельцу фактора производства является условием получения предпринимательского дохода.

Основная цель предпринимателя - поиск возможности оптимизации соединения факторов производства на стадии производства. Одним из факторов оптимизации выступает научно-технический прогресс.

Научно-технический прогресс проявляется в качественном преобразовании средств производства и в обусловленных ими изменениях технологического соединения капитала как фактора производства и рабочей силы. Под влиянием научно-технического прогресса изменяются взаимодействие между факторами производства и их роль и место в процессе производства. Взаимодействие капитала и рабочей силы как факторов производства - это процесс воздействия одного фактора на другой, их взаимная обусловленность. Факторы являются сторонами процесса взаимодействия, возникающего в результате их соединения, между ними возникает особая форма связи: изменения в одном факторе возникают в результате изменений в другом. При этом под влиянием НТП осуществляются не просто согласованные перемены, порождаемые воздействием одного фактора на другой, а изменяются и взаимоотношения между ними, способы их взаимосвязи.

Объективным условием взаимодействия факторов производства является производственный процесс; материальной основой взаимодействия - научно-технический прогресс. Форма, в которой происходит взаимодействие факторов производства, - технологический способ производства, в результате совершен-

ствования которого меняются трудовые функции человека и производственные функции средств производства. Технический прогресс выражается в совершенствовании и качественном изменении средств труда, а следовательно, и предметов труда для замены человека техникой при выполнении производственных функций и операций.

Ускорение научно-технического прогресса требует наличия работников, которые были бы способны использовать постоянно совершенствующиеся средства производства. Все качественные преобразования в средствах производства, ведущие к повышению производительности труда, связаны с изменением технологического способа взаимодействия средств производства и рабочей силы, с заменой трудовых функций человека техникой.

Качественное совершенствование средств производства ведет к тому, что все большие массы овеществленного труда приводятся в движение все меньшим количеством живого труда. Рабочая сила все более высокого качества приводит в движение все большую массу более совершенных средств производства. Результат этих двух взаимообусловленных процессов - рост технического строения производства. Техническое строение выступает тем самым выражением взаимодействия капитала как фактора производства и рабочей силы в условиях научно-технического прогресса.

Увеличение количества средств производства по отношению к живому труду - это еще не свидетельство повышения эффективности функционирования капитала. В современных условиях взаимодействие между факторами производства связано, прежде всего, с их качественными преобразованиями. Если рост технического строения рассматривать только как количественное увеличение вещественных факторов по отношению к личному, т.е. как частный случай повышения производительности труда, то техническое строение капитала не будет выражать изменения в соотношении между факторами производства в эпоху научно-технического прогресса.

Необходимо различать количественный и качественный рост технического строения производства. Увеличение количества капитальных благ без изменения их технических характеристик по отношению к рабочей силе - это количественное направление в росте технического строения. Оно может осуществляться при замене ручного труда механизированным, при увеличении зон обслуживания и т.п. Происходит высвобождение рабочей силы. Количественное направление является наиболее простой и ограниченной формой роста технического строения производства.

Качественное направление повышения технического строения основано на применении принципиально новой техники и технологии, комплексной механизации и автоматизации производства, на использовании высокоэффективных и экономичных предметов труда, новых источников энергии. Оно сопровождается снижением капиталоемкости продукции, повышением отдачи капитала за счет того, что в прежнем количестве капитальных благ содержится большая полезность, т.е. возрастает потребительная стоимость капитала.

Традиционный подход к анализу схемы кругооборота капитала предприятия связан с тремя функциональными формами, в которых одновременно нахо-

дится этот капитал, - денежной, производительной и товарной. Каждой из функциональных форм соответствует своя стадия. Хозяйственная деятельность современного предприятия сложна и разнообразна, претерпели изменения и качественные характеристики средств предприятия. В диссертации рассмотрена современная функциональная структура промышленного капитала предприятия. Для этого были соотнесены функции форм промышленного капитала современного предприятия с тремя классическими функциями, выполняемыми денежным, производительным и товарным капиталами. В том случае, если функции форм промышленного капитала совпадают с классическими, можно сделать вывод о достаточности трех функциональных форм для оценки структуры капитала современного предприятия, и наоборот.

В своем исследовании мы придерживаемся следующей классификации рынков по их функциональному назначению:

- | | |
|--------------------------------|---------------------------|
| 1) рынок рабочей силы; | 4) рынок услуг; |
| 2) рынок средств производства; | 5) рынок технологий; |
| 3) финансовый рынок; | 6) потребительский рынок. |

По существу, идентификация средств предприятия сводится к короткому перечню: технология, нематериальные активы (НМА), иностранная валюта (ИВ), ценные бумаги (ЦБ). Под технологией понимается способ преобразования исходных ресурсов в продукцию. Логичным будет предположить, что технология воплощается либо в конкретных средствах труда, либо в патентах (составная часть НМА).

В первом случае технология будет являться элементом производительного капитала. Сложнее дело обстоит с нематериальными активами. Очевидно, что составляющие нематериальных активов (такие, как патенты, лицензии, ноу-хау, программные продукты, права пользования земельными участками и природными ресурсами) имеют непосредственное отношение к процессу производства и существованию предприятия в целом. Указанные нематериальные активы и по механизму переноса своей стоимости на стоимость выпускаемой продукции, и по функциям схожи со средствами труда. Другая же часть нематериальных активов (товарные знаки и торговые марки) не играет роли в процессе выпуска продукции и имеет отношение к сфере обращения Т - Д. Соответственно, их нельзя включать в состав производительного капитала, не относятся они и к денежному и товарному капиталам, следовательно, требуют особой формализации.

Наши последние выводы можно перенести и на анализ ценных бумаг. Они так же, как и нематериальные активы, являются непременным атрибутом современного промышленного предприятия, но их нельзя отнести к какой-либо традиционной функциональной форме капитала. Если отойти от конкретного предназначения той или иной ценной бумаги в хозяйственных операциях, то в общем виде функции ценных бумаг и нематериальных активов последней группы можно определить как обеспечение благоприятных условий для эффективной реализации основных и вспомогательных процессов, опосредование хозяйственных сделок, так или иначе влияющих на формирование конечных финансовых показателей работы предприятия. Заметим, что данное обобщение сделано применительно к предприятию в целом.

Иностранная валюта на счетах предприятия имеет разное происхождение: это выручка от экспортных операций, средства, полученные от иностранных уч-

редителей, вложения предприятия в ИВ для закупки специфических ресурсов и т.д. Во всех этих случаях функция иностранной валюты есть традиционная функция денежного капитала: Д - Т. Большой исследовательский интерес вызывает обращение типа Д - ИВ. В таком случае возможны два варианта, когда:

а) обращение Д - ИВ является лишь первой фазой, за которой следует вторая: ИВ - Т. Здесь ИВ необходима предприятию, например, для импортных операций (закупки сырья). Как деньги, иностранная валюта выполняет функцию обращения;

б) обращение Д - ИВ является самостоятельным актом, делается с целью концентрации капитала предприятия, не имеет отношения к закупке факторов производства для процесса создания товарной продукции. ИВ выполняет функцию образования сокровищ, занимает место Т в классической метаморфозе Д - Т.

В последнем случае речь идет об отвлечении средств предприятия от текущего кругооборота капитала, задействованного в процессе производства, в форме ликвидных активов, краткосрочных финансовых вложений (ЦБ, ИВ) отчасти для обеспечения бесперебойности протекания процесса кругооборота капитала, устранения кризисных или негативных ситуаций и явлений. При этом формирование резервных и других фондов по формуле Д - ИВ на предприятиях идет неразрывно с самим процессом производства и обеспечивающим его кругооборотом капитала. Чтобы детальнее рассмотреть причины их образования, обратимся для начала к спросу на деньги, вытекающему из двух функций денег: быть средством обращения и средством сохранения богатства.

Денежные средства нужны и имеются у предприятия для двух ведущих целей: первая связана с функцией денег как денежного капитала, вторая - для финансовых вложений и спекуляций, не связанных с товарным производством, т.е. прежде всего для реализации воспроизводственной и мотивационной целей предприятия. В таком же ключе можно вести разговор относительно ИВ. В одном случае ИВ выполняет традиционные функции денежного капитала Д - Т - Д', а в другом является финансовым инструментом.

По нашему мнению, традиционная концепция о трех функциональных формах промышленного капитала не соответствует современному функциональному строению капитала предприятия. Так, временно свободные денежные средства, не будучи включенными в состав денежного капитала и в кругооборот капитала в целом, в ряде случаев (на практике - постоянно) входят в оборот промышленного капитала. Наши замечания по поводу функционального строения капитала предприятия имеют целью не формальное изменение или дополнение форм капитала, а подводят нас к необходимости в теоретическом разрезе и в плане методологии исследования по-новому взглянуть:

- на функции отдельных форм капитала;
- современную функциональную структуру капитала предприятия с целью модернизации представлений о самом кругообороте и обороте промышленного капитала предприятия.

В диссертации отстаивается точка зрения, в соответствии с которой определенное количество средств предприятия находится в специфической функциональной форме, отличной от трех функциональных форм капитала, обозна-

ченных К. Марксом. Эти средства, будучи включенными в общий кругооборот и оборот промышленного капитала (но не обязательно в процессе производства товарной продукции), оказывают непосредственное влияние на формирование конечных финансовых показателей и эффективность реализации предприятием традиционности целей. Вследствие этого возможны следующие корректировки традиционного подхода:

- а) изменение трактовки функции денежного капитала;
- б) выделение в функциональной структуре капитала предприятия обособленной формы - финансовых активов (табл. 1);
- в) изменение трактовки кругооборота промышленного капитала предприятия.

Традиционной функцией денежного капитала является закупка элементов производительного капитала. В современных условиях денежный капитал предприятия может находиться в форме различного рода фондов, которые выполняют функцию возобновления и поддержания непрерывности кругооборота капитала в случае кризисных ситуаций и иных обстоятельств, нарушающих нормальный ход процессов производства.

Таблица 1

**Характеристика финансовых активов
как части промышленного капитала предприятия**

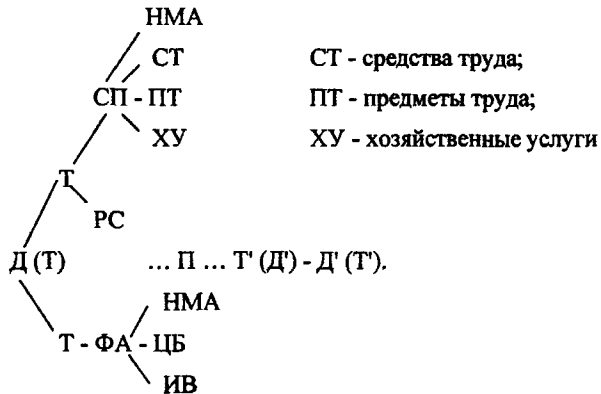
Форма капитала		Связь с кругооборотом капитала	Функция капитала
функцио- нальная	натурально- вещественная		
Финансо- вые акти- вы	Некоторая часть НМА, ИБ, ЦБ и дру- гие товары финансового рынка	Участие в общем кругообороте про- мышленного капи- тала предприятия	Создание благоприятных условий для реализации основных и вспомогательных процессов предприятием в целом во внешней среде и для выполне- ния им прежде всего воспроиз- водственной и мотивационной целей посредством участия в не- производственных сделках (на- пример, в спекулятивных опера- циях на финансовом рынке)

Кругооборот капитала современного промышленного предприятия включает в себя все способы движения индивидуального капитала, охватывающие во времени и пространстве его авансирование и обращение, прерываемое и вновь возобновляемое в тех случаях, когда часть капитала используется в товарном производстве, по окончании которых капитал приобретает исходную форму. При этом вопрос относительно стадий остается открытым: в той части капитала, который задействован в производстве, их три; в той части, которая касается вложений в финансовые активы, их может быть две, например Д - ЦБ и ЦБ - Д'. Однако стадия Д - ЦБ может завершиться и быть надолго прерванной, не перейдя во вторую. Это может произойти, например, когда данное предприятие приобретает контрольный пакет акций другого и не собирается его перепродавать.

В кругообороте капитала имеет место определенная очередность стадий: обращение - производство - обращение. В нашей расширенной трактовке кругооборота капитала сохраняется такой порядок стадий с той лишь разницей, что к ним добавляются стадии обращения финансового капитала. Их может быть одна, две и более. На практике это зависит от ряда причин: мотивов собственников, изменения конъюнктуры на финансовом рынке, результатов производственного процесса и т.д. В теоретическом плане следует лишь указать, что авансирование средств предприятия в финансовые активы совпадает с первой стадией Д - Т, а в самой формуле мы ограничимся тремя стадиями. Этого достаточно, чтобы указать на параллельность их протекания по отношению к производственным процессам.

Таким образом, отталкиваясь от схемы К. Маркса и учитывая сделанные замечания, мы будем осуществлять анализ ведущих политико-экономических и хозяйственных проблем предприятия на базе приведенной выше обновленной схемы. Важно отметить, что в ней сознательно разделены авансирование капитала в реальный капитал Т и финансовые активы Т (ФА) - это подчеркивает различную функциональную нагрузку двух указанных составляющих промышленного капитала в деятельности предприятия. Дальнейшего же разделения стадий нет - это свидетельствует о взаимосвязанности в рамках общего кругооборота всех четырех функциональных форм промышленного капитала.

Если в схеме раскрыть основное содержание производительного капитала и финансовых активов, то она приобретет следующий вид:



Научно-технический прогресс сопровождается сдвигами как в отраслевой структуре хозяйства, так и в структуре функционирующего капитала.

Общая сумма функционирующего капитала в странах "большой семерки" в 1960-2000 гг. увеличилась в ценах 1998 г. в 5,5 раза, достигнув 135,7 трлн. долл. против 24,8 трлн. долл. в 1960 г., т.е. росла в среднем в год на 4,6%. При этом удельный вес капитала, занятого в реальной экономике, понизился с 69 до 59%, а вне ее возрос с 31 до 41%. Такая тенденция была обусловлена двумя основными причинами: во-первых, возможности использования капиталов в реальной экономике не безграничны; во-вторых, сказался такой фактор, как неравномер-

ное накопление различных частей совокупного капитала.

Структура совокупного капитала (в том виде, как она сложилась ко второй половине XX в.) достаточно своеобразна. В силу опережающего накопления ссудного капитала его удельный вес в общем объеме функционирующего капитала в 1960-1998 гг. возрос с 66 до 78%.

Само же распределение ссудного капитала в функциональном аспекте характеризовалось рядом особенностей. Во-первых, с 1980-х гг. он стал значительно шире использоваться для финансирования основного капитала (его активных и пассивных элементов). Во-вторых, оборотный капитал финансируется практически полностью на кредитной основе, и его доля в общей сумме функционирующего капитала понизилась за период с 1980 по 1992 г. с 35 до 27%. В-третьих, благодаря тому что на финансирование производительного капитала использована лишь часть совокупного ссудного капитала, в условиях опережающего накопления последнего возросла доля, которая не имела непосредственного отношения к реальной экономике.

Опережающее накопление совокупного ссудного капитала - общая закономерность капиталистической эволюции начиная с XIX в. Эта тенденция еще больше усилилась в XX в., особенно во второй его половине, когда по абсолютным размерам ссудный капитал намного превзошел сумму основных активов. Такую тенденцию формируют условия функционирования рыночной экономики. Прежде всего они связаны с особенностями кругооборота и накопления основного и оборотного капиталов под воздействием факторов научно-технического прогресса.

Активные и пассивные элементы основного капитала до их полной амортизации и замены работают во всем своем объеме, или, иными словами, в режиме полной, а не остаточной стоимости. Как свидетельствует практика, амортизационные отчисления, объем которых по мере развития быстро нарастает (вследствие расширения их абсолютных размеров и сокращения сроков амортизации), выступают одним из главных факторов опережающего накопления ссудных капиталов. Не случайно в общей сумме накопления капитала доля амортизации в 1996-1998 гг. составила в США 65,3%, Германии - 60,3, Франции - 68,7, Англии - 57,8%. То же надо иметь в виду и относительно оборотного капитала (как источника временно свободных кредитных ресурсов), хотя и в значительно меньших размерах по сравнению с амортизационными отчислениями.

Существенно изменилась структура финансирования воспроизводства капитала, занятого в реальном секторе экономики рассматриваемых стран. Доля собственного капитала (оплаченных акционерных и резервных фондов) в 1960-1998 гг. значительно упала - с 57 до 36%. Собственный капитал перестал быть основной формой экономического финансирования, и лидерство перешло к ссудному (засемному). Эти сдвиги были связаны не только с общими изменениями пропорций всего функционирующего капитала, но и с условиями его мобилизации. Дело в том, что норма ссудного процента, как правило, заметно ниже величины дивидендов и, кроме того, ссудный процент включается в производственные издержки, тогда как дивиденды подлежат налогообложению (как соответствующий вид дохода).

Основой сдвигов были изменения в структуре капиталов акционерных фирм. При общем росте абсолютных размеров капиталов (несмотря на относительную непродолжительность анализируемого периода - 1960-1998 гг.) в их структуре прослеживалась тенденция к повышению доли основных средств (с 49 до 54%) за счет понижения удельного веса оборотных средств (с 51 до 46%).

Сдвиги в структуре капитала были прямым следствием опережающего роста инвестиций, прежде всего в пассивные элементы основного капитала, хотя в абсолютных размерах капиталовложения в активные элементы также росли, пусть и меньшими темпами по сравнению с пассивными, но опережающими по сравнению с оборотными средствами. В 1970 г. в развитых экономиках в общей сумме основного капитала 35% пришлось на машины и оборудование, 65% - на производственные сооружения. В 1995 г. эти показатели составили, соответственно, 31 и 69%. Такое состояние было обусловлено рядом тенденций. Во-первых, речь идет о крупномасштабной модернизации и наращивании основного капитала, вызванных научно-технической революцией. Во-вторых, опережающее накопление пассивных элементов основного капитала сопровождалось повышением качества машин и оборудования, что собственно и лежало в основе замедления процесса их накопления. В-третьих, повышалась эффективность функционирования кредитно-банковских систем благодаря внедрению в них новейшей информационной техники; именно она позволила ускорить оборачиваемость кредитных ресурсов, за счет которых обеспечивается функционирование всего оборотного и части основного капиталов.

За счет ссудных (заемных) средств финансировался весь оборотный капитал. Доля краткосрочного банковского и коммерческого кредитов различалась по конкретным странам, отражая специфику системы финансирования этой части общественного капитала. В одних государствах (например, в США, Германии и частично Италии) удельный вес краткосрочного банковского и коммерческого кредитов был относительно низким по сравнению с оборотным капиталом, и основная часть таких средств мобилизовывалась с помощью эмиссий облигационного капитала. В других случаях (Англия) доля краткосрочного банковского кредита была высокой. Прослеживались и промежуточные варианты.

Поскольку потребности реальной экономики объективно ограничены, то в условиях опережающего накопления ссудных средств значительная часть их находит применение вне сферы товарного производства и обращения. Неслучайно удельный вес этой части в совокупном функционирующем капитале обнаруживает тенденцию к закономерному росту - в 1960-1998 гг. с 31 до 40%. Общая же сумма ссудного капитала вне сферы реальной экономики за тот же период увеличилась в сопоставимых ценах в 6,9 раза (т.е. больше, чем та доля ссудных средств, которая используется в реальной экономике; последняя в 1960-1998 гг. выросла только в 4,7 раза, и, таким образом, коэффициент опережения был равен 1,47).

Особенностью структуры капитала, занятого вне реальной экономики, является опережающая динамика той его доли, которая связана с операциями с фиктивным капиталом и валютой. Эта часть увеличилась в абсолютных размерах в 9,3 раза, а ее удельный вес возрос с 42% в 1960 г. до 56% в 1998 г.

Структура совокупного капитала и особенности его кругооборота сказываются на эффективности его функционирования, что подтверждается динамикой ВВП и показателями капиталотдачи. Последняя возросла в 1960-1998 гг. в целом по странам "большой семерки" в сопоставимых ценах в 3,3 раза, тогда как сам капитал - в 4,7 раза. Другими словами, удельная капиталотдача понизилась на 29%, или капиталоемкость увеличилась на 41%. Правда, нет оснований считать проявлением таких тенденций лишь снижение общей экономической эффективности. Дело в том, что в анализируемый период происходили важнейшие структурные преобразования в расширенном воспроизводстве, наращивались инвестиции не только в производственную, но и в социальную инфраструктуру. С этим фактором, а также с ограничителями рыночного спроса связан рост капиталоемкости.

Во второй главе "Основные направления повышения влияния научно-технического прогресса на функционирование капитала на современном этапе развития российской экономики" определены особенности развития экономики России, дана характеристика влияния действующего хозяйственного механизма на функционирование капитала, определены основные формы совершенствования хозяйственного механизма влияния научно-технического прогресса на функционирование капитала.

Темпы количественного и качественного преобразования в средствах производства, повышение качества рабочей силы, технологические взаимосвязи между факторами производства находятся под влиянием действующего хозяйственного механизма, который представляет собой совокупность объективно обусловленных экономических методов, рычагов и инструментов, а также соответствующих им организационно-экономических форм в области регулирования и стимулирования развития воспроизводственного процесса.

Современное состояние российской экономики имеет ряд особенностей, которые оказывают сдерживающее воздействие на выполнение капиталом его функциональной роли, что было обусловлено, во первых, последствиями централизованно-плановой системы, во-вторых, результатами проводимых реформ в постсоветский период.

Игнорирование особенностей циклического развития экономики в советский период привело к формированию аномальной технологической многоукладности. Экономика 1929-1953 гг., когда господствовала система "народнохозяйственного расчета", развивалась как индустриально-технологическая, но именно в указанный период была заложена диспропорциональность в народном хозяйстве в пользу отраслей первого подразделения и военно-промышленного комплекса, ограничивая развитие отраслей второго подразделения (табл. 2).

Таблица 2

**Удельный вес средств производства и предметов потребления
в общем объеме промышленного производства СССР***

	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1990 г.
I подразделение общественного производства (средства производства)	62,0	65,3	67,0	68,4
II подразделение общественного производства (предметы потребления)	38,0	34,7	33,0	31,6

* Ист.: Народное хозяйство за 70 лет. - М., 1987. - С. 128.

В дальнейшем формирование затратной системы хозяйствования совпало по времени с развертыванием в развитых странах новейшей фазы индустриализации. Советская экономика увеличивала выпуск продукции, пригодной для простой индустриализации и непригодной для технологической неоиндустриализации. Последовало ухудшение конкурентоспособности техники, машин, оборудования, а далее - сокращение машинно-технического экспорта. Затратная система отделила народное хозяйство СССР от вертикальной интеграции и новой фазы индустриализации. Особенностью сформировавшейся структуры народного хозяйства явился также гипертрофированный военно-промышленный комплекс. С одной стороны, интенсивное развитие военно-промышленного комплекса имело положительные моменты, так как именно в его недрах происходило внедрение новейших достижений НТП. С другой стороны, такое положение привело к отставанию в технологическом аспекте всех отраслей, непосредственно не связанных с военно-промышленным комплексом.

Устойчивая тенденция к технологическому отставанию страны была зафиксирована уже к концу 1960-х гг. Становилось все более очевидным, что причины неполного использования возможностей научно-технического прогресса заключались не в слабости отечественной науки, а в невосприимчивости сложившегося хозяйственного механизма к внедрению достижений научно-технического прогресса. С позиций экономического роста, в этом состоял главный недостаток системы, подтвержденный динамикой как национального дохода, так и национального богатства. Характерные черты централизованно-плановой системы обусловили ее невосприимчивость к научно-техническому прогрессу:

- в дефицитной экономике отсутствовала рыночная конкуренция, поэтому на товарных рынках не было реальных стимулов для борьбы за высокое качество, низкие издержки производства и цены, за экологичность товаров. Дефицит рабочей силы и отсутствие конкуренции на рынке рабочей силы, низкая заработная плата лишали труд качественной мотивации. Отсутствие конкуренции на финансовом рынке (государственные капиталовложения раздавались бесплатно и безвозвратно) порождало дефицит капиталовложений;

- централизованная система управления подавляла инициативу и предпринимательскую деятельность.

За годы реформ технологическая многоукладность российской экономики, сложившаяся в предшествующие периоды, не только не была преодолена, а напротив лишь усилилась. Это выражается в увеличении доли реликтных укладов при соответствующем снижении удельного веса передовых технологических укладов. Нарастание технологического консерватизма, отторжение базисных инноваций привели к тому, что в 1990-е гг. тенденция отставания России от развитых стран в освоении пятого и шестого технологических укладов обрела характер технологической деградации экономики. Неблагоприятное положение наблюдается почти во всех отраслях промышленности. Особенно опасно оно в машиностроении, где доля пятого технологического уклада сократилась на 20% и на столько же возрос удельный вес третьего и четвертого технологических укладов. Резко упал спрос на наиболее технологичную и наукоемкую продукцию.

За десятилетие число созданных и освоенных в производстве образцов новой техники уменьшилось на 48 %, особенно приборов и средств автоматизации - на 60 %. В 1990-е гг. количество образцов новой техники сократилось на 40%, а приборов и средств автоматизации на 61 %. В результате снизилась конкурентоспособность промышленной продукции, которая стала активно вытесняться не только с внешнего, но и с внутреннего рынка. Экспорт машин, оборудования и транспортных средств сократился с 12,5 млрд. долл. в 1990 г. до 5, 8 млрд. долл. в 2000 г. За 1991-2001 гг. доля страны в мировом экспорте машиностроения снизилась вдвое; удельный вес импортных товаров в товарных ресурсах потребительского рынка увеличился с 23 % в 1992 г. до 54 % в 2000 г. Известно, что экономический кризис и депрессия преодолеваются внедрением новых технологий, создающих новые производственные возможности, освоение которых обеспечивает переход к росту производства.

При нормальном течении структурного кризиса сокращение экономической активности не должно приводить к свертыванию прогрессивных производств нового технологического уклада, имеющих потенциал роста на рынке и способных стать локомотивами будущего экономического развития страны. Наоборот, в условиях общего экономического спада обычно наблюдаются рост производства принципиально новых товаров, подъем инвестиционной и инновационной активности в перспективных направлениях. Происходит переток капитала из устаревших производств в новые, так как продолжение инвестиций в сложившихся направлениях оказывается более рискованным, чем инвестиции в нововведения. Экономический кризис должен оживляющим образом влиять на технологическую и производственную структуру народного хозяйства, удаляя устаревшие и неэффективные производства, устраняя диспропорции и создавая условия для экономического роста на современной технологической основе. Выход из классической депрессии характеризуется повышенной инновационной активностью и "созидательным разрушением" сложившейся технологической структуры, ее модернизацией на основе расширения нового технологического уклада и за счет этого - повышением эффективности и расширением разнообразия производства, что создает новые возможности для экономического роста.

Одна из важнейших характеристик функционирования капитала выражается в степени его восприимчивости к достижениям научно-технического прогресса. Эта характеристика капитала связана с реализованными в основном капитале технологиями - с одной стороны, и эффективностью соединения этих технологий с хозяйственной системой - с другой. И перемещение капитала, и изменение его характеристик происходят неравномерно: в периоды оживления и подъема - очень активно, а в период стагнации значительно медленнее. Одним из важнейших показателей, характеризующих эффективность функционирования капитала, является его предельная производительность. Индивидуальные инвестиции в массовом порядке тяготеют к той экономике, в которой предельная производительность выше. Предельная производительность капитала тем выше, чем менее дефицитный или более дешевый ресурс призван использовать капитал, чем экономичнее технологии, чем на более емкий рынок рассчитан продукт, производимый этим капиталом. С учетом сказанного можно разделить капитал на интенсивно функционирующий, т.е.

капитал, способный качественно преобразовываться под влиянием достижений научно-технического прогресса, и экстенсивно функционирующий капитал, невосприимчивый к достижениям научно-технического прогресса в процессе перехода к новым технологическим укладам.

Высокий уровень производительности капитала создает большой диапазон, в частности, процентных ставок, что, естественно, облегчает задачу регулирования темпов промышленного роста и роста денежной массы, уровня цен, заработной платы, курса национальной валюты и других элементов хозяйственного механизма. Однако добиться существенного повышения предельной производительности недостаточно. Для формирования устойчивых инвестиционных предпочтений и соответственно потоков необходимо, чтобы достигнутый уровень держался долго или хотя бы снижался медленно, а это возможно только при верно выбранных стратегиях развития хозяйства на стадии оживления, для чего необходимо учесть десятки различных факторов - от уровня квалификации кадров и системы их подготовки до условий конкуренции на внешних рынках.

Нынешняя экономическая ситуация в российской экономике кардинально отличается от классической депрессии по всем показателям. Спад производства в высокотехнологичных отраслях оказался намного больше среднего по промышленности. При этом фактически наблюдается аномальная тенденция: темпы спада производства возрастают с повышением технического уровня отрасли.

Макроэкономическая ситуация, сложившаяся в нашей стране, такова, что цены на новую технику растут быстрее, чем ее производительность, так что экономический эффект от ее применения неуклонно падает. Новая техника стоит дороже, чем низкоквалифицированная рабочая сила, и дорожает намного быстрее. Модернизация производства становится невыгодной, поскольку предприятия, не применяющие достижений научно-технического прогресса, имеют более низкие издержки и, следовательно, лучшие индивидуальные условия производства. Малопродуктивный живой труд стоит дешевле, чем передовая техника, и успешно с ней конкурирует. В кризисной и депрессивной экономике не машины вытесняют рабочих из производства, а, напротив, дешевая рабочая сила вытесняет передовую технику, рабочие замещают живым трудом пришедшие в негодность машины, поскольку приобретение новых (а иногда и эксплуатация старых) обходится предприятиям дороже. Парадокс заключается в том, что именно стремление к повышению эффективности (к получению максимальной прибыли при минимальных издержках) вынуждает хозяйствующих субъектов заменять высокоэффективный автоматизированный труд ручным и тем самым снижать производительность труда.

Производственные инновации, предполагающие применение более совершенных средств труда, должны быть направлены на экономию не только живого, но и овеществленного прошлого труда. Это означает, что внедряемые в производство образцы новой техники, вообще говоря, должны быть не только производительнее, но и дешевле предшествующих аналогов. Если это условие не имеет места, то внедрение новой техники оборачивается экономией живого труда в применяющих эту технику производственных процессах, но вместе с тем более расточительным расходом овеществленного прошлого труда. Внедрение более производительной, но в то же время более дорогой техники пред-

полагает, что совокупный общественный труд экономится в процессе ее применения, но более расточительно расходуется в предшествующих производственных процессах, продуктом которых выступает данная техника. Тем самым внедрение такой новой техники влечет за собой структурные перекосы в экономике, направленные на приоритетное развитие отраслей, производящих средства производства. Поэтому инвестиционная поддержка отмирающих технологических укладов, неминуемо приводящая к удорожанию моделей новой техники, стимулирует не только развитие инфляционных тенденций, но и структурные перекосы, вызванные быстрым развитием отраслей группы А.

Ликвидировать сложившуюся аномальную технологическую многоукладность можно двумя путями. Первый - это постепенное наращивание производства в традиционных направлениях по мере накопления ресурсов с освоения новых направлений развития. Однако мировая практика демонстрирует бесперспективность такой стратегии. Второй путь - это перенацеливание инвестиционной активности на новые перспективные технологии еще только формирующегося технологического уклада.

Исходя из вышеуказанного, хозяйственный механизм влияния научно-технического прогресса на функционирование капитала должен основываться на механизме конкуренции между организациями, стремящимися к использованию новейших технологических достижений в производстве, на свободе предпринимательской деятельности, приоритете потребителя, развитии горизонтальных связей, применении гибких способов мотивации труда и производства.

Как усиление, так и ослабление вмешательства государства могут повысить эффективность функционирования капитала. Общей тенденцией мирового экономического развития в последней трети XX в. стала либерализация экономики.

Можно выделить два типа либерализации государственной политики в области воздействия на капитал согласно приоритетным целям, которые ставит перед собой правительство.

В первом случае либерализация является реакцией на ухудшение показателей экономического развития страны и, главным образом, ситуации с бюджетом. Непосредственная задача правительства состоит в увеличении доходов бюджета за счет доходов от продажи государственной собственности и отказа от субсидирования убыточных производств и, по существу, сводится к приватизации. Стратегическая задача повышения эффективности национальной экономики и упрочения позиций на мировой арене выступает как второстепенная.

Во втором случае либерализация (принимая различные формы: приватизация, коммерциализация деятельности государственных предприятий и служб и т.п.) непосредственно призвана сыграть роль инструмента стимулирования интенсивного развития капитала. При этом критерий экономической эффективности преобразований является ключевым и обуславливает необходимость структурного комплексного подхода, т.е. подразумевающего разделение всей совокупности предприятий и служб на потенциально коммерческие и некоммерческие, а также создание соответствующей информационной и консультационной инфраструктуры - с одной стороны, и механизмов контроля за соблюдением общественных интересов - с другой.

В современной российской экономике мелкие фирмы не могут быть основными двигателями технического прогресса. Но и крупные корпорации в нынешних экономических условиях России не в состоянии использовать свои сильные стороны, обеспечивающие их конкурентоспособность на информационном рынке и, прежде всего, такие преимущества, как возможность быстрой концентрации финансовых ресурсов и широта поиска новых технико-технологических решений. Дело в том, что инфляционные процессы, принявшие открытые ценовые формы, провоцируют перелив капитала в отрасли с быстрым оборотом. В результате обескровленная сфера информационного производства, требующая долгосрочных инвестиций, превращается в обузу для государственного бюджета.

Проблема формирования научно-технической политики - это проблема регулирования технологической структуры производства, и она относится к технико-экономическому развитию всего национального хозяйства, а не какого-либо отдельного его сектора. В частности, одна из проблем становления государственной научно-технической политики заключается в достижении и поддержании определенного технологического уровня производства и в обеспечении воспроизводства соответствующих этому уровню всех элементов системы производительных сил.

Государство должно в какой-то мере насильственно поддерживать отрасли, требующие долгосрочных и масштабных вложений. Иначе восстановление нормального инвестиционного климата может осложниться отсутствием подходящих объектов для долгосрочного инвестирования, а поддержание таких объектов в период кризиса должно быть заботой государства, в данном случае представляющего интересы общества в целом. Эти и многие другие моменты, свойственные современной экономической динамике России, указывают на то, что в ближайшее время объективно должна возрасти роль государственного регулирования процесса функционирования капитала.

Хозяйственный механизм в России должен быть направлен на создание технологической политики, предусматривающей:

- стимулирование развития сферы информационного производства, причем как прямое - через источники непосредственного финансирования, так и косвенное - через налогово-кредитные механизмы;

- поощрение региональных программ развития НИОКР и наукоемких производств, формирование и поддержку территориальных точек и полюсов роста, координацию действий федеральных и местных органов власти по вопросам привлечения инвестиций в развитие соответствующих программ и по проблемам структурно-технологической сбалансированности региональной экономики;

- стимулирование различных форм кооперации в процессах информационного производства: кооперацию крупного и малого бизнеса, производственного и исследовательского сектора, коммерческих и неприбыльных организаций, частных и государственных производителей и потребителей научно-технической информации;

- широкую поддержку образовательных программ на основе привлечения частных и государственных инвестиций и обеспечение расширенного воспроизводства человеческого капитала, соответствующего современному технологическому уровню производства;

- формирование макроэкономических предпосылок инновационных процессов (модернизация производства должна быть более выгодна, чем применение низкоквалифицированного живого труда) и косвенное стимулирование спроса хозяйствующих субъектов на информационные продукты, включая наукоемкие средства производства;

- использование механизмов государственного воздействия на сферу информационного производства в целях антициклического регулирования экономики, в том числе определение приоритетных направлений НТП в соответствии с характером общей структурной реорганизации национальной экономики и участием данной страны в системе мирохозяйственного разделения труда;

- формирование институциональной среды, обеспечивающей реализацию экономических механизмов технологической политики, в том числе своевременное принятие законодательных актов, регулирующих, в частности, финансовые аспекты развития информационного производства и проблемы интеллектуальной собственности.

В заключении диссертации обобщаются результаты, полученные в процессе исследования.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

1. Хансеев Р.И. Закономерности влияния научно-технического прогресса на структуру капитала // Совершенствование управления научно-техническим прогрессом в современных условиях: Сб. материалов I Всерос. науч.-практ. конф. 2002 г. - Пенза, 2002. - 0,19 печ. л.
2. Хансеев Р.И. Процесс появления интеллектуального капитала как эволюционное последствие влияния НТП на динамику структуры капитала в развитых странах // Совершенствование управления научно-техническим прогрессом в современных условиях: Сб. материалов I Всерос. науч.-практ. конф. 2002 г. - Пенза, 2002. - 0,14 печ. л.
3. Хансеев Р.И. Функционирование капитала в условиях современного НТП. - Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад., 2003. - 2,75 печ. л.

Формат 60×84/16. Объем 1,0 печ. л. Тираж 100 экз. Заказ № 362.

Отпечатано в типографии СГЭА.
Самара, ул. Советской Армии, 141.