

На правах рукописи

Шуваткин Александр Викторович

**ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ОБВИНИТЕЛЬНЫЙ АКТ
В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

**12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика и
судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Самара - 2003



Работа выполнена в Самарском государственном университете.

Научный руководитель заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Шейфер Соломон Абрамович

Официальные оппоненты:

заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Соловьев Александр Борисович

кандидат юридических наук, доцент Победкин Александр Викторович

Ведущая организация Волгоградская Академия МВД РФ

Защита состоится "25" ноября 2003 года в 10 часов на заседании диссертационного Совета К 212.218.03 при Самарском государственном университете по адресу: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Самарского государственного университета.

Автореферат разослан "10" ноября 2003 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент



А.Г. Безверхов

2003-А
15729

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Важным этапом проводимой в стране судебной реформы стало принятие нового Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации. Он основан на идеях упрочения судебной власти, последовательной реализации принципа состязательности, укрепления правовых гарантий участников процесса. В результате этого существенно изменилось, по сравнению с прежним УПК РСФСР, правовое регулирование многих институтов уголовного процесса. Изменения затронули и правовую регламентацию обвинительного заключения. Это привело к необходимости сопоставить нормы прежнего УПК РСФСР с вновь закрепленными в УПК РФ. Кроме того, УПК РФ ввел новое, ранее не известное законодательству, процессуальное решение, которым завершается предварительное расследование в форме дознания – обвинительный акт. Анализ этих процессуальных новелл представляет собой важную научную задачу.

К тому же ознакомление с обвинительными заключениями и обвинительными актами, составленными практическими работниками в соответствии с новым УПК РФ, показывает не только различную трактовку следователями содержания и структуры этих процессуальных актов, но и обнаруживает их недостатки, влияющие на обоснованность обвинения на стадии предварительного расследования.

Все это вызывает необходимость анализа положений нового уголовно – процессуального законодательства РФ, касающегося правового регулирования обвинительного заключения и обвинительного акта, практики их составления, с целью разработки рекомендаций для преодоления недостатков в применении этих актов, а также совершенствования соответствующих норм УПК РФ . В свете вышеизложенного, важным аспектом диссертационного исследования является анализ структуры и содержания обвинительного заключения и обвинительного акта , процедуры их утверждения прокурором.

С учетом последовательной реализации принципа состязательности актуальной задачей процессуальной науки является углубленный анализ обвинительного заключения и обвинительного акта как актов уголовного преследования и процессуальных решений, принимаемых следователем, прокурором и дознавателем. Эти правовые явления достаточно исследованы в процессуальной науке, но их связи с итоговыми актами расследования должного внимания не уделялось.

Состояние научной разработки темы. Проблемы завершения предварительного расследования обвинительным заключением с направлением дела в суд исследовались многими учеными, специалистами в теории уголовного процесса и прокурорского надзора, среди которых С.А. Альперт, В.Г. Асташенков, Ю.Н. Белозеров, С.А. Громов, П.М. Давыдов, А.Я.Дубинский, З.Д. Еникеев, С.П. Ефимичев, А.М. Ларин, П.А. Lupинская, Ю.В. Манаев, Л.А.Мариупольский, В.П. Нажимов, С.К. Питерцев, Д.А. Постовой, В.М.Савицкий, А.Б. Соловьев, В.Ф. Статкус, М.С. Строгович, В.С. Тульчина,



Ф.И. Фаткуллин, А.Г. Халиуллин, М.А. Чельцов, В.Н. Шпилев, П.С. Элькинд, Н.А. Якубович и другие.

Важное значение для проведенного исследования имели труды, посвященные проблемам доказывания, и прежде всего работы В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, В.Я. Дорохова, Л.М. Карнеевой, Л.Д. Кокорева, Н.П. Кузнецова, А.М. Ларина, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, А.Р. Рагинова, М.С. Строговича, С.А. Шейфера.

Вместе с тем, достигнутый уровень научной разработки темы, с учетом существенного обновления уголовно - процессуального законодательства в УПК РФ, не может считаться достаточным, что требует исследования вопросов, касающихся сущности и значения обвинительного заключения, его структуры и порядка составления.

В частности, необходимо рассмотреть обвинительное заключение как итоговое процессуальное решение следователя, определить его роль в осуществлении уголовного преследования на стадии предварительного расследования. Нуждается в дальнейшем исследовании, с учетом положений УПК РФ, структура и содержание обвинительного заключения, способы изложения доказательств в обвинительном заключении. Не исследован достаточно полно вопрос, связанный с изучением и утверждением обвинительного заключения прокурором.

Необходима разработка теоретических основ завершения расследования применительно к итоговому акту дознания - обвинительному акту, а также рекомендаций по его составлению.

Целью исследования является проведение комплексного изучения обвинительного заключения и обвинительного акта как процессуальных решений следователя и дознавателя, завершающих уголовное преследование на стадии предварительного расследования.

В соответствии с указанной целью исследования поставлены следующие задачи:

- определение понятия, сущности, начального и конечного моментов уголовного преследования и его видов в стадии предварительного расследования;
- рассмотрение обвинительного заключения как акта завершающего уголовное преследование на досудебном производстве;
- определение обвинительного заключения через категорию процессуального решения;
- рассмотрение содержания и структуры обвинительного заключения;
- разработка теоретических основ составления обвинительного акта;
- изучение проблем, связанных с принятием решения прокурором в отношении обвинительного заключения и обвинительного акта, поступивших к нему с уголовным делом;
- выявление ошибок, допускаемых при составлении обвинительных заключений и обвинительных актов практическими работниками, формулирование предложений по их устранению;
- определение эффективности правового регулирования обвинительного заключения и обвинительного акта в новом УПК РФ;

- разработка предложений по совершенствованию деятельности следователей и дознавателей по составлению обвинительного заключения и обвинительного акта.

Объектом исследования являются нормы уголовно – процессуального законодательства, регламентирующие окончание предварительного расследования путем составления обвинительного заключения и обвинительного акта, а также правоприменительная деятельность по реализации этих норм.

Предмет исследования составили вытекающие из принципа состязательности основные сущностные свойства, присущие завершающим актам предварительного расследования; значение обвинительного заключения и обвинительного акта как процессуальных решений следователя и дознавателя, завершающих уголовное преследование на стадии предварительного расследования ; определенная законом структура и содержание обвинительного заключения и обвинительного акта ; действия прокурора по рассмотрению обвинительного заключения или обвинительного акта, поступивших к нему с уголовным делом ; виды решений, принимаемых им; анализ путей устранения ошибок при составлении обвинительного заключения и обвинительного акта; разработка предложений по совершенствованию законодательства.

Методологическая основа и эмпирическая база исследования. Методологическую основу составляют положения Конституции Российской Федерации, законодательство о прокуратуре России и уголовно – процессуальное законодательство Российской Федерации (с учетом изменений и дополнений, внесенных в УПК РФ Законом от 4 июля 2003 г.) . Изучалось законодательство современных зарубежных государств. Использовались метод материалистической диалектики и частно – научные методы : логический, исторический, статистический, социологический, сравнительно – правовой. В ходе исследования изучались труды ученых и специалистов в области уголовного процесса и прокурорского надзора, использовались труды философов, психологов и другие источники.

Эмпирической основой исследования является практика составления обвинительных заключений и обвинительных актов , а также практика осуществления прокурорами надзора за законностью и обоснованностью завершающих актов предварительного расследования. По специально разработанной программе было изучено 300 обвинительных заключений, составленных до принятия нового УПК, т.е. на основе УПК РСФСР, следователями прокуратуры, налоговой полиции и МВД Самарского региона, а также 300 обвинительных заключений, составленных в соответствии со ст. 220 УПК РФ начиная с момента его действия. Это позволило выявить изменения следственной практики, вызванные принятием нового УПК. Анализу также подвергнуто 100 обвинительных актов, завершающих дознание. Произведено интервьюирование 100 следователей прокуратуры, налоговой полиции и МВД Самарской области и 75 прокуроров Самарской области по вопросам о

структуре и содержании обвинительного заключения, а также о рассмотрении обвинительного заключения и обвинительного акта прокурором.

Автором использован личный опыт практической деятельности в качестве следователя прокуратуры.

Научная новизна диссертации определяется, прежде всего, самим ее направлением, впервые избранным для специального исследования, ибо все предшествующие работы проходили мимо того факта, что обвинительное заключение есть вид процессуального решения следователя. Новизна определяется также своеобразным подходом к изучению темы, основанном на не разработанном в современной науке уголовного процесса, но соответствующем принципу состязательности представлении об обвинительном заключении и обвинительном акте как актах завершающих собой уголовное преследование на досудебных стадиях.

Новизна исследования заключается также в впервые проведенном в процессуальной науке анализе существенных изменений в структуре и содержании обвинительного заключения, внесенных новым УПК РФ; в обосновании необходимости анализа в нем обвинительных доказательств, мотивированного опровержения показаний обвиняемого и иных доказательств, на которые ссылается сторона защиты, мотивированного изложения обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, отягчающих и смягчающих наказание, способствующих совершению преступления; в рассмотрении деятельности прокурора, связанной с обвинительным заключением и обвинительным актом, поступивших к нему с уголовным делом, в свете изменения процессуальной роли прокурора на предварительном следствии.

Наиболее важными, имеющими как теоретическое, так и практическое значение представляются следующие **выносимые на защиту положения**.

1. На основе изучения истории и сущности уголовного преследования как функции прокурора, следователя и дознавателя, осуществляемой ими на стадии предварительного расследования, обосновывается вывод, что обвинительное заключение и обвинительный акт являются актами завершающими уголовное преследование на этой стадии процесса.
2. Предложена авторская трактовка понятия « процессуальное решение », с опорой на которую обосновывается, что обвинительное заключение и обвинительный акт – это не только заключительные акты уголовного преследования, но и процессуальные решения следователя и дознавателя об установлении обстоятельств, образующих предмет доказывания, и наличии достаточных данных для передачи дела в суд.
3. На этой основе разработано авторское определение обвинительного заключения. Это утвержденный прокурором процессуальный акт следователя, завершающий на предварительном следствии уголовное преследование и представляющий собой итоговое и основное для данной стадии процессуальное решение следователя о том, что в результате полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела достоверно установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, проверены и опровергнуты доводы

обвиняемого, доказано наличие оснований для передачи дела в суд для решения вопроса о назначении судебного заседания.

4. Выявлена структура обвинительного заключения, определенная новым УПК РФ в соответствии с принципом состязательности, показано ее принципиальное отличие от структуры этого акта в УПК РСФСР.

5. С учетом задач и принципов уголовного процесса и практики составления актов, завершающих уголовное преследование на досудебном производстве, критически проанализирована ст. 220 УПК РФ и, в полемике с некоторыми исследователями, обоснована необходимость закрепления в законе обязанности следователя оценить собранные доказательства виновности обвиняемого, опровергнуть доводы обвиняемого и другие доказательства, на которые ссылается сторона защиты, мотивировать выводы о виновности обвиняемого и об установлении других обстоятельств, подлежащих доказыванию. Показано, что большая часть этих положений должна учитываться и дознавателем при составлении обвинительного акта.

6. По результатам исследования наиболее типичных ошибок и нарушений, допускаемых следователями и дознавателями при составлении обвинительного заключения и обвинительного акта, разработаны предложения и рекомендации практического характера по устранению этих ошибок и нарушений.

7. На основе анализа процедуры вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, не регламентированной достаточно четко в законе (несмотря на дополнение ст. 229 УПК Законом от 4.07.2003 г.), разработаны рекомендации теоретического и практического характера, направленные на преодоление проблемной ситуации, вызванной отказом обвиняемого от получения копии обвинительного заключения.

8. Обосновано право потерпевшего и его представителя после ознакомления с делом представить следователю и прокурору в письменном виде предлагаемые ими формулировки обвинительного заключения по вопросам о доказанности деяния, совершении его обвиняемым, правовой оценке (квалификации) деяния, форме вины и мотивах, отягчающих и смягчающих обстоятельствах.

9. Аргументированы и внесены предложения по совершенствованию уголовно – процессуального законодательства, касающиеся необходимости анализа в обвинительном заключении доказательств, позиции обвиняемого, порядка вручения копии этого акта обвиняемому и его защитнику и др. (всего 8 предложений).

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ней получила обоснование не разработанная до настоящего времени в уголовно – процессуальной науке трактовка обвинительного заключения и обвинительного акта как процессуальных решений следователя и дознавателя, связанных с осуществлением ими уголовного преследования. В результате проведенных исследований разработаны определения обвинительного заключения и обвинительного акта как процессуальных решений следователя и дознавателя, завершающих уголовное преследование на стадии предварительного расследования; определена структура и содержание обвинительного заключения и обвинительного акта; предложены методы

изучения прокурором уголовных дел, поступивших с обвинительным заключением или обвинительным актом; систематизированы виды решений, принимаемых прокурором по результатам изучения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением и обвинительным актом.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней положения, выводы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования практики составления обвинительного заключения и обвинительного акта, устранения допускаемых при этом недостатков и повышения эффективности прокурорского надзора на завершающем этапе предварительного расследования. Они могут быть также использованы в законотворческом процессе при дальнейшем внесении изменений в УПК РФ. Кроме того, материалы исследования могут быть применены в учебном процессе при проведении занятий по уголовному процессу и процессуальным спецкурсам, а также на занятиях по повышению квалификации следователей и дознавателей.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были обсуждены на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета и на итоговых научных конференциях преподавателей и аспирантов этой кафедры в 2000, 2001, 2002 и 2003 г.г., доложены на межрегиональной научно – практической конференции «Проблемы обеспечения прав участников процесса по новому УПК РФ», проведенной 18 и 19 декабря 2002 г. в г. Самара. Они нашли отражение в 6 опубликованных работах автора. По результатам проведенных исследований подготовлено информационное письмо «О недостатках при составлении следователями обвинительных заключений» для прокуратуры Самарской области, одобренное руководством областной прокуратуры и областного суда и разосланное на места для практического применения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

Во введении обоснована актуальность темы, определены цель и задачи исследования, раскрыты методологическая и эмпирическая основы работы, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая «Понятие и значение обвинительного заключения и обвинительного акта в свете процессуальной функции уголовного преследования» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе обвинительное заключение и обвинительный акт впервые в процессуальной науке рассматриваются как акты завершающие уголовное преследование на досудебном производстве. В процессуальной литературе общепризнано, что обвинительное заключение – это итоговый акт стадии предварительного следствия. Поэтому, для того чтобы определить его сущность, необходимо выяснить, что представляет собой деятельность

прокурора, следователя в стадии, которую этот акт завершает. В связи с этим исследуется сущность уголовного преследования как функции в российском уголовном процессе. Отмечается, что в условиях состязательного построения процесса этой функции в сочетании с функцией защиты и функцией разрешения дела по существу отводится значительная роль.

Исследованы исторические особенности нормативной регламентации уголовного преследования, развитие научных представлений о его сущности и содержании. Автор, исходя из принципа состязательности, считает, что на стадии предварительного расследования функция прокурора состоит в осуществлении уголовного преследования, включающего в себя также и реализацию его надзорных полномочий по руководству процессуальной деятельностью следствия и дознания. Следует сделать вывод, что уголовное преследование, осуществляемое прокурором, – это уголовно - процессуальная функция, реализуемая посредством применения им своих надзорных полномочий и руководства действиями органов расследования, направленная на раскрытие преступления и изобличение лиц, его совершивших, с целью обоснования виновности обвиняемых и последующего поддержания государственного обвинения в суде, наказания виновных и восстановления социальной справедливости. На этой основе анализируется момент возникновения этой функции на досудебном производстве и, что весьма важно, момент ее завершения, ибо без четкого определения границ уголовного преследования невозможно выявить сущность начального и конечного процессуальных актов, в которых оно зафиксировано. Констатируется, что возбуждение уголовного дела является начальным актом уголовного преследования. Моментом же его окончания на стадии предварительного расследования является составление обвинительного заключения следователем, обвинительного акта дознавателем и утверждение этих актов прокурором. Кроме того, моментом окончания уголовного преследования является его прекращение следователем, дознавателем, прокурором в соответствии со ст. 27 УПК РФ.

В параграфе также обосновывается, что обвинительное заключение констатирует достижение целей уголовного преследования: преступление раскрыто, виновное лицо изобличено собранными доказательствами, окончательно сформулировано обвинение. В то же время, сказанное не означает, что функция уголовного преследования в этот момент себя полностью исчерпала, так как она на новых основаниях и в новой процессуальной форме будет продолжена в суде.

В параграфе втором впервые в уголовно - процессуальной науке ставится цель проанализировать обвинительное заключение и обвинительный акт с точки зрения категории процессуального решения.

Предпосылкой этого является анализ трудов ряда процессуалистов (П.А.Лупинской, А.Я. Дубинского, Ю.В. Манаева и др.), исследовавших понятие и содержание термина « процессуальное решение ». Автор предлагает свою трактовку этого термина применительно к деятельности следователя: правовой акт, в котором следователь в виде государственно – властного

вления в пределах своей компетенции и в соответствии с уголовно – процессуальным законом на основе установленных по делу фактических данных дает ответы на возникающие по делу правовые вопросы, представляющие собой выводы о выполнении (невыполнении) конкретных процессуальных действий.

Констатируется, что обвинительное заключение полностью соответствует разработанным в науке характеристикам и чертам процессуального решения, и с учетом этого обстоятельства предлагается авторское определение обвинительного заключения. Это утвержденный прокурором процессуальный акт следователя, завершающий на предварительном следствии уголовное преследование и представляющий собой итоговое и основное для данной стадии процессуальное решение о том, что в результате полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела достоверно установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию, в том числе и виновность обвиняемого, проверены и опровергнуты доводы обвиняемого, доказано наличие оснований для передачи дела в суд для решения вопроса о назначении судебного заседания.

Исследование обвинительного заключения как процессуального решения, относящегося по общему правилу к единоличным решениям, поднимает проблему составления этого акта при расследовании преступления группой следователей. Несмотря на то, что в расследовании участвует несколько следователей, обосновывается вывод о том, что окончательные выводы и, соответственно, вывод о доказанности предъявленного обвинения и необходимости составления итогового процессуального акта предварительного следствия принимает только руководитель группы и он же реализует эти выводы в составленном им лично (а не в смонтированном из фрагментов, представленных членами группы) обвинительном заключении.

Исследована малоизученная проблема участия потерпевшего как субъекта уголовного преследования в формулировании итоговых актов предварительного расследования. Отмечается, что потерпевший, осуществляющий наряду со следователем и прокурором уголовное преследование, весьма заинтересован в исходе расследования, а следовательно, и в содержании его итогового акта – обвинительного заключения либо обвинительного акта. На этой основе выносятся предложение о наделении потерпевшего правом после ознакомления с материалами оконченого производства представить на рассмотрение следователя, а также и прокурора , которому предстоит рассмотреть обвинительное заключение, свои формулировки итогового решения по вопросам о доказанности события , его правовой оценке, совершении деяния обвиняемым, форме вины и мотивах.

Отдельно рассмотрен вопрос об особенностях обвинительного акта как акта завершающего дознание. Несмотря на то, что обвинительный акт по своей природе также является процессуальным решением, он существенно отличается от обвинительного заключения. Различие состоит в том, что к моменту составления обвинительного акта дознаватель обладает лишь вероятными, а не достоверными знаниями о виновности лица, совершившего преступление.

Сказанное проявляется в том, что в основе обвинительного акта лежит заведомо неполная совокупность доказательств, необходимых для построения достоверного вывода об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию: к моменту его составления всегда отсутствует такое доказательство, как показания обвиняемого, поскольку обвиняемый появляется только после составления обвинительного акта. К тому же обвинительный акт отнюдь не всегда завершает собой уголовное преследование. Обвиняемый, появившись как процессуальная фигура после составления обвинительного акта, получает возможность заявлять ходатайства, представлять доказательства, выдвигать свои версии о совершении преступления и требовать их проверки. В случае признания ходатайств обвиняемого мотивированными появляется необходимость дополнительной проверки всех обстоятельств совершенного преступления. В этом случае п.4 ч.2 ст. 226 УПК РФ позволяет прокурору направить дело для производства предварительного следствия. И лишь после его завершения другой процессуальный акт – обвинительное заключение – станет итоговым актом расследования, содержащим достоверный вывод. Поэтому под обвинительным актом, в отличие от обвинительного заключения, необходимо понимать утвержденный начальником органа дознания и прокурором процессуальный акт дознавателя, завершающий производство дознания и представляющий собой основанное на собранных доказательствах процессуальное решение дознавателя о предварительно установленной виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, и других, подлежащих доказыванию, обстоятельств.

Параграф третий посвящен определению значения обвинительного заключения и обвинительного акта. На основе анализа российского уголовно – процессуального законодательства, а также научной литературы, посвященной этому вопросу, автор считает необходимым выделить правовое, общественное, справочно – техническое и воспитательное значение обвинительного заключения, включая в каждое из них свое собственное, особое содержание, которое раскрывается на основе положений нового УПК РФ.

Высказаны соображения, касающиеся этих аспектов и обвинительного акта.

Вторая глава « Структура и содержание обвинительного заключения и обвинительного акта как отражение состязательного построения уголовного процесса » состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе рассматривается структура обвинительного заключения. Отмечается, что анализ ст. 220 УПК РФ показывает, что законодатель, последовательно реализуя курс на обеспечение состязательности уголовного процесса, отверг применявшуюся в течение 40 лет на практике и закреплённую в ст. 205 УПК РСФСР структуру обвинительного заключения, предложив новую, в которой четко обозначены позиции противоборствующих сторон – обвинения и защиты.

Содержание ст. 220 УПК РФ позволяет, по мнению автора, выделить следующие структурные части обвинительного заключения : вводную, описательно – мотивировочную, завершающую части и приложения. Правомерным представляется исключение в новом УПК РФ (ст. 220)

резольютивной части обвинительного заключения, следствием чего является изменение, по сравнению с прежним УПК (ст. 205), логической схемы изложения обвинения : после изложения фабулы преступления в описательно – мотивировочной части обвинительного заключения приводится формулировка обвинения, т.е. указывается, кто и в чем обвиняется, а затем дается детальное обоснование обвинения собранными по делу доказательствами. Такая структура обвинительного заключения , позволяющая рассматривать его как своеобразный « уголовный иск », в полной мере соответствует принципу состязательности.

Рассматривая содержание каждой из выделенных частей, автор отмечает, что вводная часть обвинительного заключения должна включать необходимые первоначальные сведения : наименование акта, номер уголовного дела, фамилию, имя, отчество обвиняемого (обвиняемых), квалификацию обвинения. Здесь же делается надпись об утверждении этого акта прокурором. Описательно – мотивировочная часть составляет центральную, наиболее объемную часть обвинительного заключения. В ней должны быть изложены : 1.) данные , характеризующие личность обвиняемого ; 2.) существо обвинения : место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие существенные обстоятельства; 3.) формулировка предъявленного обвинения с указанием соответствующей квалификации; 4.) перечень доказательств, подтверждающих обвинение, а также их анализ и оценка ; 5.) отношение обвиняемого к предъявленному обвинению и перечень доказательств, на которые ссылается защита ; 6.) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание лица, совершившего преступление; 7.) данные о потерпевшем, причиненном ему вреде; 8.) данные о гражданском истце и гражданском ответчике. Таким образом, в этой части содержится обоснование тезиса, сформулированного во вводной части. Завершающую часть обвинительного заключения можно выделить только посредством анализа предписаний закона, так как формально ст. 220 УПК РФ структуры этого акта и его частей не обозначает. К этой части следует отнести сведения, которые прямо не связаны с обвинением (т.е. не относящиеся к описательно-мотивировочной части), но имеют значение для дальнейшего направления дела и последующего решения вопроса о назначении судебного заседания. Такими являются сведения о лице, составившем данный процессуальный акт (наименование органа предварительного следствия, классный чин или звание, фамилия и инициалы должностного лица), о месте и дате его составления , а также указание на то, какому прокурору направлено дело для утверждения обвинительного заключения. Отдельным элементом, составляющим структуру обвинительного заключения, будут являться приложения к нему: список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, а также справка о сроках следствия и других, наиболее важных процессуальных решениях следователя.

В параграфе втором исследуются вопросы изложения и обоснования обстоятельств, вменяемых в вину обвиняемому. Отмечается, что, составляя обвинительное заключение, следователь фактически определяет свою точку зрения по поводу предмета доказывания, обосновывая доказательствами

установление всех входящих в него обстоятельств, что вменяется ему в обязанность ст. 85 УПК РФ.

В связи с этим критическому анализу подвергается формулировка ст. 220 УПК РФ, обязывающая следователя излагать в обвинительном заключении лишь « перечень » обвинительных доказательств. Такая формулировка дала основание некоторым авторам утверждать, что в обвинительном заключении необходимо указывать лишь виды доказательств, без раскрытия содержания, ибо такой порядок приведения доказательств в акте, завершающем предварительное расследование, обеспечит, по их мнению, действительную состязательность уголовного процесса, так как анализ доказательств в обвинительном заключении может привести к тому, что суд, как это было ранее, будет « штамповать » в приговоре выводы обвинительного заключения . По ряду причин такая точка зрения не может быть принята. Прежде всего она базируется на ограничительной трактовке понятия доказательства, сводящейся к форме (видам, источникам), в то время как доказательство имеет также и определенное содержание - сведения об обстоятельствах, относящихся к делу (ч.1 ст. 74 УПК РФ). Поэтому в обвинительном заключении следует указывать не только на вид доказательства (показания, заключения и т.д.), но и раскрывать существо сведений об обстоятельствах дела, содержащихся в доказательствах.

Более того, раскрывая содержание доказательств, следователь обязан проанализировать и оценить их с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, т.е. показать убедительность вывода о совершении преступления обвиняемым.

В связи с вышеизложенным, констатируется необходимость изменения формулировки п.5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ с целью закрепления обязанности следователя излагать содержание доказательств в обвинительном заключении, а также анализировать и оценивать их. Вместо « перечень доказательств, подтверждающих обвинение » следует указать « доказательства, подтверждающие обвинение ».

Третий параграф посвящен изложению доводов обвиняемого по существу обвинения и результатам их проверки, а также анализу доказательств, на которые ссылается защита в обвинительном заключении.

Акцентируется внимание на том, что, в отличие от УПК РСФСР 1960 года, ст. 220 УПК РФ не закрепляет четко обязанности следователя анализировать при составлении обвинительного заключения доводы обвиняемого по существу обвинения и результаты их проверки. Вместо этого, п. 6 ч.1 ст. 220 УПК РФ ограничивается требованием к следователю указать « перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты ». Но на завершающем этапе предварительного следствия речь может идти лишь о показаниях обвиняемого, опровергающих или ослабляющих обвинение, ходатайствах его и защитника о прекращении дела, изменении квалификации и т.п. Поэтому более правильно было бы указать о необходимости изложения в обвинительном заключении показаний обвиняемого, оправдывающих его или смягчающих его вину.

Подвергая критическому анализу положения закона, автор отмечает, что более серьезный недостаток ч. 1 ст. 220 УПК РФ, как и образца обвинительного заключения (приложение № 158 к УПК РФ), состоит в том, что следователь формально освобожден от рассмотрения доказательств, на которые ссылаются обвиняемый и защитник. Из ст. 220 УПК РФ следует, что в обвинительном заключении излагаются две рядоположенные системы доказательств : обвинительных и оправдательных - без определения, какие из них отражают действительность, а какие нет.

С учетом отмеченных недостатков обосновывается, что позиция обвиняемого по отношению к предъявленному обвинению, его доводы в обоснование своей позиции, а также иные доказательства, предоставленные стороной защиты, должны быть четко и полно изложены в обвинительном заключении и мотивированно опровергнуты следователем. Только такое решение вопроса обеспечит реальность осуществления обвиняемым своего права на защиту.

Изложенная позиция убедительно, на взгляд автора, подтверждается постулатом логики о том, что обоснование правильности какого – либо положения невозможно без опровержения положения, которое ему противоречит. Кроме того, принцип презумпции невиновности однозначно определяет, что бремя опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения (ч. 2 ст. 14 УПК РФ). Сторону обвинения в данном случае представляют следователь и прокурор.

Отстаиваемая здесь позиция была изложена автором в информационном письме « О недостатках при составлении следователями обвинительных заключений », одобренном Самарской областной прокуратурой, Генеральной прокуратурой РФ и разосланном на места для исполнения. Она получила полную поддержку и в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ по делу Ашировой.¹ Изложив в Постановлении аргументы, аналогичные приведенным выше, Президиум признал, что суд вправе возвратить прокурору дело для пересоставления обвинительного заключения, если в последнем содержится лишь « перечень доказательств », без раскрытия их содержания и оценки.

В четвертом параграфе рассматриваются вопросы изложения в обвинительном заключении характеристики личности обвиняемого, смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также обстоятельств, способствующих совершению преступления.

Обращается внимание на то, что обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, необходимо излагать в описательно – мотивировочной части обвинительного заключения. Причем их наиболее целесообразно привести в конце этой части, наряду с обстоятельствами, смягчающими и отягчающими вину обвиняемого, а также обстоятельствами, способствовавшими совершению преступления. Только изложение всех этих данных в совокупности позволит дать исчерпывающую характеристику лица, совершившего преступление.

¹ Интернет. Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации (www.suprcourt.ru).

Исследуя вопрос об изложении смягчающих и отягчающих обстоятельств, автор указывает, что перечень смягчающих обстоятельств не является исчерпывающим и, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ, при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, ею не предусмотренные, однако учитывать дополнительные смягчающие обстоятельства может только суд. Но это, полагает автор, не является препятствием для указания следователем в обвинительном заключении иных, не предусмотренных ч.1 ст. 61 УК РФ, смягчающих обстоятельств.

Особо отмечается, что, несмотря на отсутствие в ст. 220 УПК РФ и приложении № 158 требования излагать обстоятельства, способствующие совершению преступления, это тем не менее не освобождает следователя от обязанности указать их в обвинительном заключении, ибо они, в соответствии со ст. 73 УПК РФ, входят в предмет доказывания.

Акцентируется внимание на том, что в силу невозможности диагностировать это явление в практической правоприменительной деятельности УПК РФ правомерно отказался от терминов « причины и условия, способствовавшие преступлению » и заменил его термином « обстоятельства, способствовавшие совершению преступления », под которым надлежит понимать обстоятельства, облегчившие достижение или способствовавшие достижению преступного результата. При такой трактовке от следователя требуется установление лишь того, что ранее именовалось « условиями, способствовавшими совершению преступления ». Такой подход представляется более реальным, ибо выявление причин преступлений – это неразрешимая для следователей и даже для науки криминологии задача.

Отмечается также, что, указывая обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, смягчающие и отягчающие наказание, способствующие совершению преступления, следователь должен обосновывать их ссылками на соответствующие материалы уголовного дела.

Пятый параграф посвящен содержанию и структуре обвинительного акта. Анализ ст. 225 УПК РФ и приложения № 163 к УПК, содержащего образец обвинительного акта, представляет возможность выделить его структурные элементы. Они оказываются аналогичными тем, которые образуют обвинительное заключение: вводная часть, описательно – мотивировочная часть, завершающая часть и приложения.

Констатируется, что, несмотря на существенное отличие по своему статусу от обвинительного заключения, содержание обвинительного акта во многом схоже с ним.

Глава третья « Реализация прокурором своих полномочий при рассмотрении обвинительного заключения и обвинительного акта » состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе исследуется процедура рассмотрения прокурором дела, поступившего с обвинительным заключением, с учетом положений нового УПК РФ. Отмечается, что существенную роль в повышении качества обвинительных заключений и обвинительных актов играет надзор прокурора за его составлением. В частности, при поступлении уголовного дела с

обвинительным заключением прокурор должен внимательно изучить не только само обвинительное заключение, но и все уголовное дело, выявляя его возможные недостатки (недоказанность обвинения, отсутствие анализа противоречивых доказательств, обоснование вывода недопустимыми доказательствами и т.д.) и принимая меры к их устранению. Сходные действия прокурор должен выполнить и при рассмотрении обвинительного акта. Лишь при этих условиях завершающие акты расследования станут законными и обоснованными актами уголовного преследования.

Критикуется как неоправданное исключение из УПК нормы, предусматривавшей вопросы, которые должен разрешать прокурор при утверждении обвинительного заключения (ранее ст. 213 УПК РСФСР).

Второй параграф посвящен видам решений, принимаемых прокурором по результатам изучения дела. Рассмотрев уголовное дело, поступившее с обвинительным заключением, прокурор должен принять одно из решений, предусмотренных ст. 221 УПК РФ. Обращается внимание на то, что редакция данной статьи более удачна, по сравнению со ст. 214 УПК РСФСР, так как расширяет возможности устранения недостатков обвинительного заключения. Тем не менее она требует улучшения. В частности, автором предлагается внести изменения в п. 4 этой статьи, вменив прокурору в обязанность направлять обвинительное заключение вышестоящему прокурору для его утверждения также и в случаях, если прокурор принимал участие в проведении следственных действий по данному уголовному делу.

Ситуация вручения обвиняемому копии обвинительного заключения, особенно при отказе от ее получения, в УПК урегулирована недостаточно четко, а дополнения ст. 222 УПК новой частью четвертой представляется спорным. Это вызывает необходимость усовершенствования в этой части положений закона. Автор считает, что право вручать копию обвинительного заключения обвиняемому может быть делегировано прокурором следователю, что вытекает из предусмотренного законом права прокурора давать следователю указания, обязательные для исполнения.

Кроме того, предлагается усовершенствовать сам порядок вручения обвинительного заключения, с тем чтобы более надежно обеспечить право на защиту. В частности, если обвиняемый, не находящийся под стражей, не является по вызову прокурора для получения копии обвинительного заключения, прокурор или, по его поручению, следователь должны, по мнению автора, направить обвиняемому обвинительное заключение через учреждение связи с уведомлением о его вручении адресату. Отметка почтальона на уведомлении об отказе адресата получить почтовое отправление и будет основанием для направления дела в суд.

В третьем параграфе исследуется право прокурора изменять формулировку обвинения и квалификацию при утверждении обвинительного заключения.

Отмечается, что особую роль в повышении качества и обоснованности проведенного расследования играет право прокурора вынести постановление об изменении фабулы и формулировки обвинения или квалификации совершенного преступления, если материалы уголовного дела дают основание

для смягчения обвинения. Если же, изучив материалы уголовного дела, прокурор придет к выводу о необходимости изменения обвинения или квалификации на более тяжкие, то, несмотря на отсутствие такого указания в законе, он должен вернуть дело на дополнительное расследование.

Акцентируется внимание на том, что изменение обвинения должно осуществляться и в случае, если прокурор признает, что оно недостаточно индивидуализировано, в частности, когда требуется включить в формулировку обвинения точный ущерб, причиненный потерпевшему, указать способ совершения преступления, разграничить уголовно – правовую оценку отдельных эпизодов. Необходимость изменения обвинения возникает и в случаях, когда юридические элементы формулировки обвинения излагаются не в соответствии с терминологией закона. Например, вместо содержащегося в норме закона квалифицирующего признака «повторно» применяют слово « систематически », слова « по предварительному сговору » заменяют словом « совместно » и т. п.

В завершении параграфа рассмотрена проблема необходимости пересоставления обвинительного заключения при изменении формулировки обвинения либо квалификации. Подчеркивается, что закон этого не требует, но и не запрещает. По мнению автора, пересоставлять обвинительное заключение необходимо лишь в случае существенного изменения фактической фабулы обвинения (сокращен круг соучастников, иначе обрисованы в сторону смягчения их действия и т.п.) В других же случаях пересоставление представляется нецелесообразным.

Четвертый параграф посвящен процедуре утверждения обвинительного акта. Констатируется, что порядок утверждения обвинительного акта не вполне совершен. Кроме прокурора его утверждает также начальник органа дознания, не имея при этом предусмотренной УПК возможности принять какое – либо иное решение. Автор предлагает предоставить начальнику органа дознания дополнительные полномочия при рассмотрении уголовного дела, поступившего с обвинительным актом: вернуть дознавателю обвинительный акт для пересоставления либо самому составить новый обвинительный акт.

В заключении изложены основные выводы по проблемам теоретического и практического характера к которым пришел автор в ходе исследования, и предложения по совершенствованию уголовно – процессуального законодательства.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Шуваткин А.В. Уголовное преследование в законодательстве и уголовно – процессуальной науке России : история и современность // Проблемы развития уголовно – процессуального законодательства на современном этапе : Сборник научных статей / Под ред. С.А. Шейфера. Самара : Изд – во « Самарский университет », 2002. С. 165 – 173.

2. Шуваткин А.В. Обвинительное заключение – как процессуальное решение следователя // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Сер. Юриспруденция. Вып. 25. Тольятти, 2002. С. 143 – 151.
3. Шейфер С.А., Шуваткин А.В. К вопросу о правовом регулировании структуры и содержания обвинительного заключения // Юридический аналитический журнал. 2002. № 3 (4). С. 11 – 18, авт. 3,5 с.
4. Шуваткин А.В. К вопросу о правом регулировании и практике составления обвинительного заключения // Проблемы обеспечения прав участников процесса по новому уголовно – процессуальному кодексу Российской Федерации : Материалы Межрегиональной научно – практической конференции 18 – 19 декабря 2002 г., г. Самара / Под ред. С.А. Шейфера. Самара : Изд – во « Самарский университет », 2003. С. 220 – 225.
5. Шуваткин А.В. Составление обвинительного заключения // Законность.- 2003.- № 5. С. 34 – 36.
6. Шейфер С.А., Шуваткин А.В. О правовом регулировании составления обвинительных заключений // Ученые записки. Вып. 2.- Краснодар : Кубанский государственный университет, 2003.- С. 246 – 252, авт. 3 с.

Подписано в печать 1 октября 2003 г.
Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Печать оперативная.
Объем 1 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 990
443011 г. Самара, ул. Академика Павлова, 1
Отпечатано УОП СамГУ

2003-A
15729

15729