

На правах рукописи

**СТАРЖЕНЕЦКИЙ
ВЛАДИСЛАВ ВАЛЕРЬЕВИЧ**

**Соотношение международного (европейского) и российского
правового регулирования института собственности**

Специальность 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное
частное право

Автореферат

Диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва 2003



Работа выполнена в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации на кафедре правового обеспечения рыночной экономики.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Нешатаева Татьяна Николаевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Гаджиев Гадис Абдуллаевич

кандидат юридических наук
Шебанова Надежда Александровна

Ведущая организация: **Пермский государственный университет**

Защита состоится 2003 года в на заседании
Диссертационного совета по юридическим наукам Д 502.006.15 в
Российской академии государственной службы при Президенте
Российской Федерации по адресу: 117606, Москва, пр. Вернадского,
84, 2-й уч. корпус, ауд. 2098

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке
Российской академии государственной службы при Президенте
Российской Федерации.

Автореферат разослан

2003 года

Ученый секретарь
Диссертационного совета


В.В.Зайцев

2003-A
7997

I. Общая характеристика диссертационной работы

Актуальность темы исследования.

Право собственности является одним из самых важных и сложных институтов цивилистики. Возникнув еще до образования государства, право собственности на протяжении всей истории цивилизации оставалось основой частного права, от которого зависело развитие экономических и гуманитарных процессов в обществе. Институт права собственности был призван урегулировать конфликт интересов и установить справедливый (в контексте исторической обстановки) баланс между различными индивидами и социальными группами в условиях ограниченности материальных ресурсов через отношения «присвоенности» материальных благ за конкретными субъектами.

С эволюцией социальных отношений, с появлением новых материальных благ экономическая и юридическая категория права собственности постепенно видоизменялась с точки зрения выполняемой социальной роли и своего содержания. Этот процесс продолжается и в настоящее время.

Несмотря на свою долгую историю, следует признать, что многие вопросы права собственности по-прежнему остаются дискуссионными. Для России тема собственности всегда была одной из самых краеугольных в праве, политике, философии. За последнее два столетия несколько раз кардинально менялось отношение к собственности: этот юридический институт отражал феодальные особенности регулирования отношений

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
С.Петербург
09 1003 акт 220

собственности, затем капиталистические, социалистические с общественно-экономической направленностью, а сегодня его предназначение видится в обеспечении надежных, стабильных отношений в условиях рыночной экономики. Новые потребности социального развития объясняют интерес к теме права собственности.

Дифференциация объема понятия (объекты права собственности, полномочия собственника) и способов регулирования права собственности в различных правовых системах достигает максимальных размеров по сравнению с другими институтами частного права. Это обстоятельство серьезно тормозит строительство единого экономического и гуманитарного пространства, развитие трансграничных процессов, ставших неотвратимыми под влиянием глобализации. В Европе возникла необходимость с помощью международно-правовых средств на базе лучших достижений национально-правовых систем выработать в рамках Совета Европы и Европейского Союза единые стандарты в области правового регулирования права собственности. Поэтому во второй половине 20 века институт права собственности вышел за национальные границы и получил свое закрепление в международно-правовых актах.

Через выработку единых международных стандартов в области права собственности на данном этапе происходит сближение национальных правовых систем в этой сфере. Унифицированный режим права собственности не только благоприятно сказывается на развитии экономических связей

субъектов из различных юрисдикций, интернационализации экономического оборота, но и способствует выполнению задачи иного уровня – формированию общего гуманитарного пространства с едиными правовыми ценностями и средствами для их защиты. В этом контексте право собственности выступает еще и как право человека, выступает одной из базовых культурных ценностей.

Геополитические интересы России определяют необходимость интеграции с Европой. Такая интеграция невозможна без вхождения России в единое культурное и правовое пространство европейских стран, что подразумевает общность базовых институтов гражданского общества. Право собственности является одним из них. Европейские стандарты в области права собственности могут стать едиными для всей Европы, включая и Россию.

Несмотря на тесную связь российской правовой системы с многими правовыми системами европейских стран и общие правовые традиции России и Европы, опыт показывает, что имеются различия в понимании правовых институтов, способах и методах правового регулирования отношений собственности. Имеющиеся обращения российских граждан и юридических лиц в Европейский суд по правам человека с жалобами на нарушение их прав собственности подтверждают эту тенденцию.

В связи с этим для гармоничного и бесконфликтного взаимодействия российской правовой системы с европейской возникает необходимость в изучении европейских стандартов в области права собственности, выявлении противоречий и поиске

способов их разрешения с учетом провозглашенного в Конституции РФ принципа приоритетности международно-правовых норм. Вышесказанное свидетельствует об актуальности избранной темы и с теоретической, и с практической точки зрения.

Цель и задачи исследования. Целью данной работы является изучение на базе прецедентной практики Европейского суда по правам человека европейских стандартов в области права собственности, выявление основных закономерностей международно-правового регулирования права собственности, анализ имплементации этих стандартов в правовую систему РФ.

Достижение поставленной цели невозможно без выполнения следующих ключевых задач:

- 1) исследование истории правового оформления категории права собственности и ее закрепление в международно-правовых актах;
- 2) определение понятия права собственности, принятого на международном уровне;
- 3) анализ теоретических основ взаимодействия национальной и международной систем в области права собственности;
- 4) выявление европейских стандартов применительно к категории субъективного права собственности с присущими ей элементами (субъекты, объекты, правомочия собственника, носители обязанностей);
- 5) изучение международных стандартов правового регулирования права собственности, адресованных национальным властям;

- б) сравнительно-правовой анализ международного и российского понятия права собственности;
- 7) исследование проблем имплементации европейских стандартов правового регулирования права собственности в российской правовой системе и предложение рекомендаций по сближению российских и европейских стандартов.

Объектом диссертационного исследования является комплекс правоотношений, складывающихся по поводу действия европейских стандартов в области права собственности и их реализации в национальной правовой системе РФ.

Предметом исследования являются формы нормативно-правового закрепления европейских стандартов в области права собственности, механизм их реализации через деятельность Европейского суда по правам человека в рамках международного гражданского процесса, российская нормотворческая и судебная практика по вопросам, охватываемым европейскими стандартами права собственности.

Методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования. При проведении исследования использовались следующие научные методы: системный, диалектический, сравнительно-правовой, конкретно-юридический и иные.

В основу диссертации положены теоретические концепции общеправового (теория субъективных прав, механизм правового регулирования, правовое регулирование на основе принципов прав, теория прав человека и др.), гражданско-правового (объекты, субъекты права собственности,

формы собственности, гражданское правоотношение, вещные и обязательственные права и иные), международно-правового (взаимодействие международной и национальной правовой систем, применение международных норм в национальной правовой системе, международный гражданский процесс, международное правосудие и др.) характера.

Эти теоретические концепции нашли свое воплощение в трудах отечественных ученых: С.С.Алексеева, А.Б.Венгерова, В.В.Лазарева, Е.А.Лукашевой, Г.Н.Манова, М.И.Брагинского, О.С.Иоффе, М.И.Кулагина, Д.И.Мейера, В.П.Мозолина, И.А.Покровского, А.А.Рубанова, Ю.К.Толстого, А.П.Сергеева, В.И.Синайского, Е.А.Суханова, Г.Ф. Шершеневича, В.Ф.Яковлева, М.М.Богуславского, С.В.Водолагина, Г.А.Гаджиева, С.Ю.Кашкина, А.Ковлера, И.И.Лукашука, С.Ю.Марочкина, Р.А.Мюллерсона, Т.Н.Нешатаевой, Н.Б.Топорнина, В.А.Туманова, Г.И.Тункина, М.Л.Энтина, зарубежных ученых: Р.Арнольда, А.Барака, Б.Бауринга, Я.Броунли, Брэдли Э., С.Ворбрика, Гомьен Д., Дженис М., С.Итаи, Кэй Р., У.Маттеи, Д.Мерриллса, М.О-Бойле, Х.Петцольда, Д.Харриса и других.

Нормативную базу составили Европейская конвенция по правам человека, рекомендации и резолюции Совета Европы, российское законодательство по вопросам права собственности, иные международные и российские нормативные акты.

Эмпирическую основу диссертации составила практика Европейского суда по правам человека, практика

Конституционного суда РФ, арбитражных судов РФ, выраженная в судебных актах этих органов.

Научная новизна исследования. Диссертационное исследование является первым в отечественной юридической науке, в котором освещается тема европейских стандартов в области права собственности в совокупности с практическими проблемами их реализации в правовой системе РФ на примере первых дел против РФ в Европейском суде по правам человека.

Практическая и теоретическая значимость работы объясняется ее научной новизной. Результаты исследования европейских стандартов в области права собственности позволят обогатить те знания и методы, которые уже накоплены в российском праве, найти наиболее действенные, подтвержденные международной практикой, способы правового регулирования проприетарных отношений, выявить имеющиеся противоречия между европейским и российским правом, а также могут в конечном итоге способствовать соблюдению Россией взятых на себя международных обязательств в соответствии с Европейской Конвенцией по правам человека.

Положения, выносимые на защиту:

1) Эволюция правового регулирования права собственности позволяет выделить четыре основных модели права собственности, раскрывающих его социальную сущность: элементарная модель, модель разветвленного права собственности, либеральная модель, социально-ориентированная модель. Для современной модели права собственности характерно сочетание либеральных начал права собственности с

признанием возможности и даже необходимости ограничения этого права в интересах общества.

2) С точки зрения содержания права собственности в различных правовых системах сформировались две основные концепции права собственности, которые можно обозначить как вещно-правовую и ценностную. Для вещно-правовой концепции характерны такие отличительные особенности как: а) направленность на материальные объекты, являющиеся, как правило, индивидуально-определенными вещами; б) существование триады полномочий собственника; в) четкое разграничение абсолютных и относительных правоотношений (вещных и обязательственных), при этом право собственности может действовать только в отношении первых.

В свою очередь для ценностной концепции права собственности характерны: а) распространение права собственности на все оборотоспособные объекты, обладающие признаками экономической ценности, наличности, вне зависимости от их материальной или нематериальной природы; б) дифференцированные режимы права собственности для различных объектов; в) возможность существования абсолютного права собственности в отношении прав, возникших из обязательственных (относительных) правоотношений.

3) Большая дифференциация объема понятия и способов регулирования права собственности в различных правовых системах негативно сказываются на развитии трансграничных экономических и гуманитарных процессов, что объясняет необходимость выработки единых стандартов

(унифицированного режима) с помощью международно-правых средств. Эта задача реализуется такими международными организациями как Совет Европы и Европейский Союз.

Исследование базовых стандартов субъективного права собственности Совета Европы показывает, что на международном уровне принята ценностная концепция права собственности. Ее отличительными свойствами являются: равенство субъектов частной собственности, распространение права собственности на объекты, обладающие признаками экономической ценности и наличности, вне зависимости от их материальной или нематериальной природы, широкие полномочия собственника, существование неопределенного круга носителей пассивных обязанностей, а также возложение на государство дополнительно активных обязанностей по обеспечению права собственности.

4) Международные стандарты распространяются также на правовое регулирование отношений собственности и определяют базовые принципы, которым оно должно соответствовать. К числу данных принципов относятся принцип верховенства права, принцип баланса публичных и частных интересов, принцип судебного контроля.

5) Сравнительный анализ российского и европейского института права собственности показывает, что российский подход больше опирается на вещно-правовую концепцию права собственности, которая в ряде элементов (объекты, правомочия субъекта, круг носителей обязанности) является более узкой по сравнению с ценностной концепцией, заложенной в

Европейской Конвенции по правам человека. Подобное несоответствие способно оказать негативное влияние на выполнение Россией своих международных обязательств.

б) Реализация европейских стандартов правового регулирования права собственности в законодательство и судебную практику Российской Федерации в настоящее время еще не приводит к полной унификации (гармонизации) подходов. Так, анализ жалоб на соблюдение Россией прав собственности частных лиц в Европейский суд по правам человека свидетельствует, что это относится, прежде всего, к требованию правовой определенности нормативных актов и к требованию баланса публичных и частных интересов. Эти несоответствия отчасти объясняются объективными причинами становления в России правового государства и перехода на принципы функционирования рыночной экономики, отчасти - сильным влиянием позитивистского подхода в правоприменительной практике.

7) В целях преодоления подобного дисбаланса в качестве перспективных путей сближения российских стандартов правового регулирования права собственности с европейскими могут быть названы: а) более активное использование механизма судебного контроля; б) прямое применение норм Европейской конвенции по правам человека, которое на данный момент еще не стало обычной практикой.

Практическая значимость и апробация результатов исследования. Практическая значимость проведенного исследования состоит в возможности применения результатов

исследования европейских стандартов в области права собственности в российской правовой системе в нормотворческой и правоприменительной практике, а также в формулировании и обосновании рекомендаций автора по имплементации европейских стандартов в правовую систему Российской Федерации. Результаты исследования могут быть использованы в учебных целях при преподавании европейского права, международного частного права, а также в научных целях в дальнейших исследованиях, посвященных европейским стандартам в области права собственности.

Результаты исследования использовались диссертантом в при работе в Секторе международного частного права Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Основные научные положения использовались автором в педагогической и научной деятельности в Российской Академии правосудия, при проведении научно-практических семинаров и конференций с юридической общественностью, в том числе с участием судей арбитражных судов Российской Федерации.

Структура работы. Структура работы определяется поставленными задачами, а также необходимостью последовательного и логичного изложения научного материала. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной отечественной и зарубежной литературы и решений международных судов.

II. Основное содержание диссертационной работы

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования, раскрывается научная новизна, указываются теоретическая и практическая значимость работы, апробация результатов исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Теоретические основы права собственности»** формулируются основные теоретические положения права собственности как юридической категории, а также вопросы действия международных норм о праве собственности в правовой системе Российской Федерации.

В первом параграфе «Право собственности как юридическая категория: история развития, понятие» анализируется эволюция понятия права собственности под воздействием социально-экономических факторов. Подобный анализ позволяет выделить несколько (4) основных моделей права собственности с точки зрения выполняемых социальных функций, которые исторически сменяли друг друга.

По мере развития института права собственности все более отчетливо стала проявляться тенденция социализации собственности, выражавшаяся в повышении социальной ответственности субъекта, возложения на него обязанностей, обусловленных общественным интересом, ограничения права собственности (принцип эластичности права собственности). Такая тенденция явилась ответом на возникающие противоречия

в обществе по поводу распределения ограниченных материальных ресурсов. В качестве одного из основных принципов правового регулирования проприетарных отношений в 20 веке становится принцип баланса публичных и частных интересов, устанавливающий возможность ограничения права собственности, а также условия, пределы вмешательства государства в эти отношения.

Развитие экономических отношений, появление в экономическом обороте нематериальных объектов, ассоциированной собственности предопределило модификацию содержания и объема исследуемого института частного права в отношении субъектов, объектов, полномочий собственника и круга обязанных лиц. Расширение экономического содержания права собственности вызвало необходимость расширения юридического института права собственности, некоторого отхода от его вещно-правовой направленности. Исследование показало, что наиболее близкой концепцией права собственности к его экономическому содержанию является ценностная концепция.

Ценностная концепция в настоящее время получает широкое признание и распространение в национально-правовых системах в конституционном, гражданском праве. Эта концепция положена и в основу международно-правового регулирования права собственности.

Рассматривая институт права собственности в контексте его исторического развития, диссертант кроме выше обозначенных выделяет следующие тенденции правового

оформления права собственности: возрастание роли ассоциированной собственности; «индивидуализация» правовых режимов права собственности в зависимости от объекта права собственности, «расщепление» полномочий собственника на отдельные специальные полномочия, которые также могут быть различными в зависимости от объекта права собственности, сближение вещных и обязательственных прав. В настоящее время активно формируются международно-правовые стандарты права собственности, охватывающие как само понятие субъективного права собственности, так и способы правового регулирования проприетарных отношений.

В отношении понятия субъективного права собственности диссертант выделил следующие основные проблемы теоретического характера, которые не разрешены в современной российской и зарубежной цивилистике: возможность включения в круг объектов права собственности объектов, не обладающих физическими свойствами, вопрос о содержании права собственности с точки зрения полномочий субъекта. Исходя из закономерностей развития права собственности, диссертант обосновывает необходимость расширения круга объектов права собственности и коррекции общего подхода о полномочиях собственника (распоряжаться, владеть и использовать) по пути создания специальных правовых режимов для более точного отражения свойств объекта.

Во *втором параграфе «Право собственности в международно-правовых актах»* диссертант исследует вопрос о международной унификации норм о праве собственности и их

действии в национально - правовой системе Российской Федерации.

Высокая степень дифференциации правовых режимов права собственности в различных правовых системах не способствует быстрой выработке единого международного режима права собственности. Однако геополитические интересы строительства общего экономического и культурного пространства объясняют необходимость создания унифицированного режима права собственности. Создание такого режима началось под воздействием основного императивного принципа международного права – принципа уважения прав человека. Право собственности было провозглашено одной из базовых ценностей мирового сообщества и было позитивно закреплено в этом качестве во многих универсальных и региональных международных соглашениях.

Принимая во внимание различную степень интеграции государств в мировое сообщество, дальнейший процесс создания унифицированного режима осуществляется неравномерно. Даже на европейском пространстве создание регионального унифицированного режима происходит на двух различных уровнях: на уровне Совета Европы (более 40 стран-участниц), в рамках которого вырабатываются основные европейские стандарты права собственности, и на уровне Европейского Союза (15 стран участниц), в рамках которого решаются задачи выработки режимов отдельных объектов права собственности.

При выработке общих стандартов права собственности в Совете Европы и Европейском Союзе используются инструменты международного частного права и международного гражданского процесса: а) выработка самоисполнимых международных норм для регулирования частных отношений, имеющих непосредственное действие в национально-правовых системах, б) наделение частных лиц международной правосубъектностью и обеспечение им прямого доступа в международные суды для защиты своих прав, гарантированных международно-правовыми нормами, в) тесное взаимодействие процессов в международном и национальном суде в форме предварительного обращения национального суда за толкованием международно-правовой нормы в международный суд, в форме субсидиарного контроля международного суда за соблюдением норм международного права при разрешении споров в национальном суде, г) признание прецедентов международных судов обязательными по вопросам толкования норм международного права в национально-правовой системе. Это позволяет значительно ускорить процесс создания унифицированных правовых подходов к регулированию собственности и повысить их эффективность.

Действие международно-правовых норм о праве собственности в национально-правовой системе России отличается определенной спецификой, обусловленной их международно-правовой природой. Особенности положения и применения этих норм выражаются в том что: а) они занимают в правовой системе Российской Федерации особое структурное

положение, являясь международной частью отечественной правовой системы; б) они являются источниками права и обладают свойством прямого действия; в) в случае коллизии с нормой российского права приоритет остается за международно-правовой нормой; г) применение и толкование этих норм подчинено особым, международно-правовым, правилам.

Во второй главе «Основные международно-правовые (европейские) стандарты права собственности» раскрывается содержание основных стандартов Совета Европы.

В первом параграфе, озаглавленном «Международно-правовое понятие права собственности», рассматривается содержание субъективного права собственности в толковании Европейского суда по правам человека.

Международные стандарты субъективного права собственности сформулированы достаточно широко, чтобы охватить все возможные экономические активы частных лиц. Объектом права собственности может быть все, что является имуществом, обладает признаками экономической ценности и реальности. Такое понимание права собственности позволяет Европейскому суду распространять базовые гарантии права собственности на обязательственные права, лицензии, доброе имя и иные нематериальные объекты. В то же время общепризнанной точкой зрения доктрины является то, что некоторые объекты права собственности (оружие, наркотики, радиоактивные материалы, человеческие органы) могут изыматься из экономического оборота с участием частных лиц по соображениям общественного интереса, поэтому у

государства нет соответствующих обязательств по признанию права собственности частных лиц на данные объекты.

Характерной особенностью субъективного права собственности в его международной трактовке является широкое использование принципа равенства физических и юридических лиц как субъектов права собственности. На международном уровне конструкция юридического лица рассматривается как одна из форм реализации субъективных прав отдельных индивидов, в которой права реализуются не каждым индивидом отдельно, а совместно, коллективно. При этом индивидуальный или коллективный механизм реализации субъективных прав никак не влияет на объем самого субъективного права, так как бенефициаром всегда является в конечном итоге индивид. Такой подход позволяет распространить на юридических лиц в том числе и право требовать компенсации морального вреда за нарушение права собственности.

Для международно-правового понятия права собственности не свойственно раскрывать содержание полномочий субъекта через перечисление четко определенных полномочий в отношении объекта права собственности. Достаточно любой комбинации полномочий, позволяющей собственнику эффективно осуществлять свое право.

Международные нормы признают абсолютный характер права собственности, что подразумевает существование неопределенного круга носителей пассивных обязанностей. Отличительной особенностью международно-правового подхода в этой части является теория позитивных обязанностей

государства перед собственником. Государство несет дополнительные обязанности перед частными лицами по обеспечению права собственности правовыми, организационными и иными способами. В первую очередь это подразумевает создание адекватного правового регулирования отношений собственности в соответствии с принципом верховенства права, принципом баланса публичных и частных интересов, принципом судебного контроля.

Во втором параграфе «Базовые международные стандарты правового регулирования права собственности» автор аргументирует вывод о том, что основу международного подхода к регулированию права собственности составляют несколько базовых принципов права: принцип верховенства права, принцип баланса публичных и частных интересов, а также принцип судебного контроля.

Принцип верховенства права касается сущности и техники правового регулирования. Согласно данному принципу правовое регулирование проприетарных отношений с точки зрения формы может основываться на любых (писанных, неписанных) источниках права, которые содержат в себе общие или конкретные правовые установления (принципы права, положения закона, правило, сформулированное судебным прецедентом), а с точки зрения содержания, качества оно должно соответствовать требованиям доступности и предвидимости, правовой определенности устанавливаемых правил, включающей правило недопустимости пересмотра окончательных судебных решений, недопустимости, по общему

правилу, использования обратной силы закона, а также требованию эффективности гарантированных субъективных прав.

Принцип баланса публичных и частных интересов регулирует условия и пределы вмешательства государства в право собственности частных лиц. Практика Европейского суда свидетельствует, что государство согласно данному принципу должно соизмерять цели правового регулирования с выбираемыми средствами так, чтобы не налагать на частных лиц чрезмерное бремя и не допускать неоправданного ограничения прав частных лиц. Автор оценивает практику Европейского суда и приходит к выводу, что в зависимости от формы вмешательства, от преследуемой государством цели принцип баланса публичных и частных интересов может предполагать различную свободу усмотрения государства в выборе средств.

Принцип судебного контроля толкуется Европейским судом как основополагающий для надлежащего правового регулирования имущественных отношений. Основываясь на делах, рассмотренных международным судебным органом, автор обосновывает необходимость судебного контроля тем, что правовое регулирование, осуществляемое только с помощью законов или иных нормативных актов, принимаемых законодательной или исполнительной властью, не всегда способно обеспечить нужную степень гибкости права с точки зрения ясности и четкости правовых норм, баланса публичных и частных интересов на уровне отдельных правоотношений. Только судебный контроль с присущими ему дискреционными

полномочиями способен преодолеть указанные трудности правового регулирования.

В работе содержатся обширные ссылки на прецедентную практику Европейского суда по правам человека по применению каждого из обозначенных принципов.

В третьей главе «Проблемы реализации европейских стандартов права собственности в законодательство и судебную практику Российской Федерации» рассматриваются с помощью сравнительно-правового метода актуальные проблемы имплементации европейских стандартов в правовую систему Российской Федерации и предлагаются меры, направленные на их решение.

В первом параграфе «Сравнительный анализ российского и международно-правового института права собственности» автор изучает российский институт права собственности и сравнивает его с тем, который принят на международном уровне. На базе проведенного изучения диссертант делает вывод о том, что имплементация международных стандартов в области субъективного права собственности может столкнуться с определенными трудностями, причина которых видится в том, что по российскому гражданскому праву не все виды имущества могут обеспечиваться защитой права собственности. В российской трактовке институт права собственности предназначен в основном для вещей, обладающих физическими свойствами. Права требования, интеллектуальная собственность, информация, которые являются объектами права собственности с точки зрения статьи 1 Протокола №1 Европейской конвенции

по правам человека, в России относятся к иным институтам гражданского права.

В то же время автор обосновывает свою точку зрения о том, что возможные негативные последствия могли бы быть нивелированы, если доктрина и практика будут придерживаться ценностной концепции права собственности. Такой подход не является совершенно новым и неизвестным для России. В пользу него свидетельствуют веские исторические предпосылки, традиции русской (труды Д.И.Мейера, В.И.Синайского, нормы Гражданского уложения), советской (труды Иоффе О.С., Агаркова М.М., гражданское законодательство СССР, ГК 1922, 1964 года), российской цивилистики (труды Брагинского М.И., Гаджиева Г.А., Ефимовой Л.Г., Толстого Ю.К.), а также соответствующие положения Конституции РФ, из статьи 35 которой вытекает необходимость распространения гарантий права собственности на любой вид имущества.

Сравнительное исследование показало также и иные несовпадения российского и европейского подходов. Они выражаются, в частности, в том, что: 1) в России в отношении юридических лиц действует дифференцированный проприетарный режим по сравнению с физическими лицами, когда принадлежность лица к категории юридических влечет за собой применение более жестких правил в публичных отношениях, невозможность взыскания компенсации морального вреда; 2) для российской цивилистической традиции свойственно придерживаться строго определенного круга полномочий собственника по владению, пользованию,

распоряжению имуществом, что может оказаться недостаточным, если объектом права собственности будет не вещь, а нематериальный объект.

Во втором параграфе «Реализация европейских стандартов права собственности в законодательстве и судебной практике Российской Федерации» исследуются российские подходы к регулированию отношений собственности в их сравнении с международными.

В целом исследование показало, что российские подходы соответствуют международным, в основе правового регулирования лежат такие же правила, какие приняты на общеевропейском уровне. В то же время главные сложности, отмеченные в связи с имплементацией европейских стандартов в правовую систему РФ, находятся скорее в плоскости практической реализации указанных принципов.

С точки зрения принципа верховенства права с негативной стороны автором оцениваются следствия строгого позитивистского подхода, принятого в Российской Федерации, которые могут явиться препятствием для правового регулирования на основе принципов права, для установления правовой определенности с помощью средств судебной защиты, когда возникает ситуация пробела в праве или разногласия по поводу нечеткости положений нормативного акта. Такие ситуации невозможно исключить полностью (учитывая, например, развитие правоотношений в сети Интернет, появление новых форм злоупотреблений правами в корпоративных отношениях, в процессе банкротства), и поэтому основным

инструментом в этом случае должно быть регулирование на основе правовых принципов через судебное толкование. Диссертант делает общий вывод о том, что для соответствия международным стандартам необходим отход от узко позитивистской концепции в правоприменительной практике и более широкое применение в процессе правового регулирования принципов права.

В реализации принципа баланса публичных и частных интересов в российской правовой системе происходят существенные позитивные сдвиги. Нормотворческая и правоприменительная практика в настоящее время ориентируются на принцип соразмерности, учитывая необходимость разумного соотношения цели и выбранных для ее достижения средств.

Однако анализ жалоб в Европейский суд по правам человека на Россию позволил установить, что в некоторых случаях, когда существует настоятельная потребность в защите публичного интереса (в нынешней ситуации, как правило, – защита бюджета от неоправданных расходов) и когда под влиянием этого фактора государство выбирает наиболее эффективные с точки зрения достижения цели средства, на частных лиц может быть наложено чрезмерное бремя. В диссертации приводится дело, связанное с урегулированием проблемы погашения государственного долга по облигациям внутреннего валютного займа, в котором принцип соразмерности не был в полной мере соблюден из-за недостаточного учета частных интересов. Такой пример не

является единичным, что требует более внимательного и гибкого правового регулирования с использованием дискреционных полномочий судебной власти.

Исследование имплементации европейского принципа судебного контроля в правовой системе России также показало, что на конституционном, законодательном уровне созданы все необходимые предпосылки для эффективной реализации принципа судебного контроля. Несмотря на это роль судебного контроля в России в настоящее время на практике несколько недооценивается. В правовом сознании еще не до конца укоренилась идея о том, что суды разрешают споры на основе права в широком смысле, а не только на базе норм закона, что на суды возложена функция поиска баланса интересов, установления правовой определенности, восполнения пробелов на базе общих или отраслевых принципов права. Как показало проведенное диссертационное исследование, многие имеющиеся в российской правовой системе проблемы могут быть решены с помощью механизма судебного контроля, поэтому делается общий вывод о том, что понимание и использование принципа судебного контроля должно быть более широким.

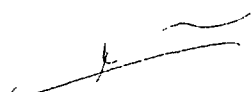
В заключении подводятся итоги проведенного исследования, формулируются выводы.

Основные положения диссертации изложены в следующих научных публикациях автора.

1. Европейские международные суды. - Специальное приложение к №5/2002 Вестника Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации. – М.: 2002, с.99-108 – 1,0 п.л.

2. Применение Европейской конвенции по правам человека в налоговых спорах. - Журнал «Арбитражная практика», тематический выпуск «Налоговые споры», октябрь 2002, с.169-174, 0,5 п.л.
3. Выплата задолженности по облигациям внутреннего государственного валютного займа 3-й серии. - Журнал «Коллегия» №5/2002. с. 24-26. 0,3 п.л.
4. Проблемы правовой квалификации отношений, связанных с доменными именами. - журнал «Коллегия» №4/2002. с.8-12 – 0,5 п.л.



Автореферат

Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук

Старженецкий В.В.

Научный руководитель

Нешатаева Т.Н.

Изготовление оригинал-макета

Старженецкий В.В.

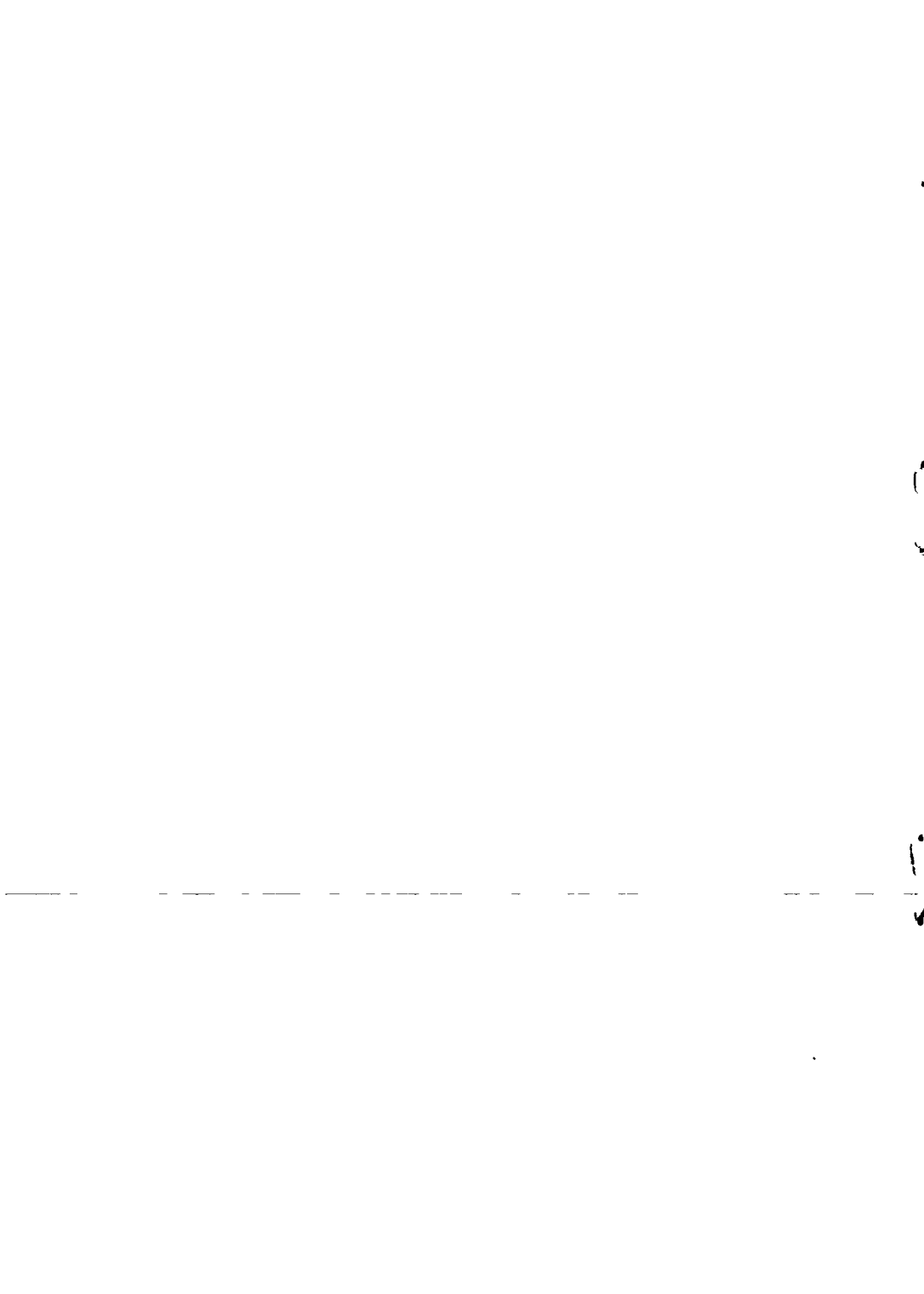
Подписано в печать _____ Тираж 80 экз.

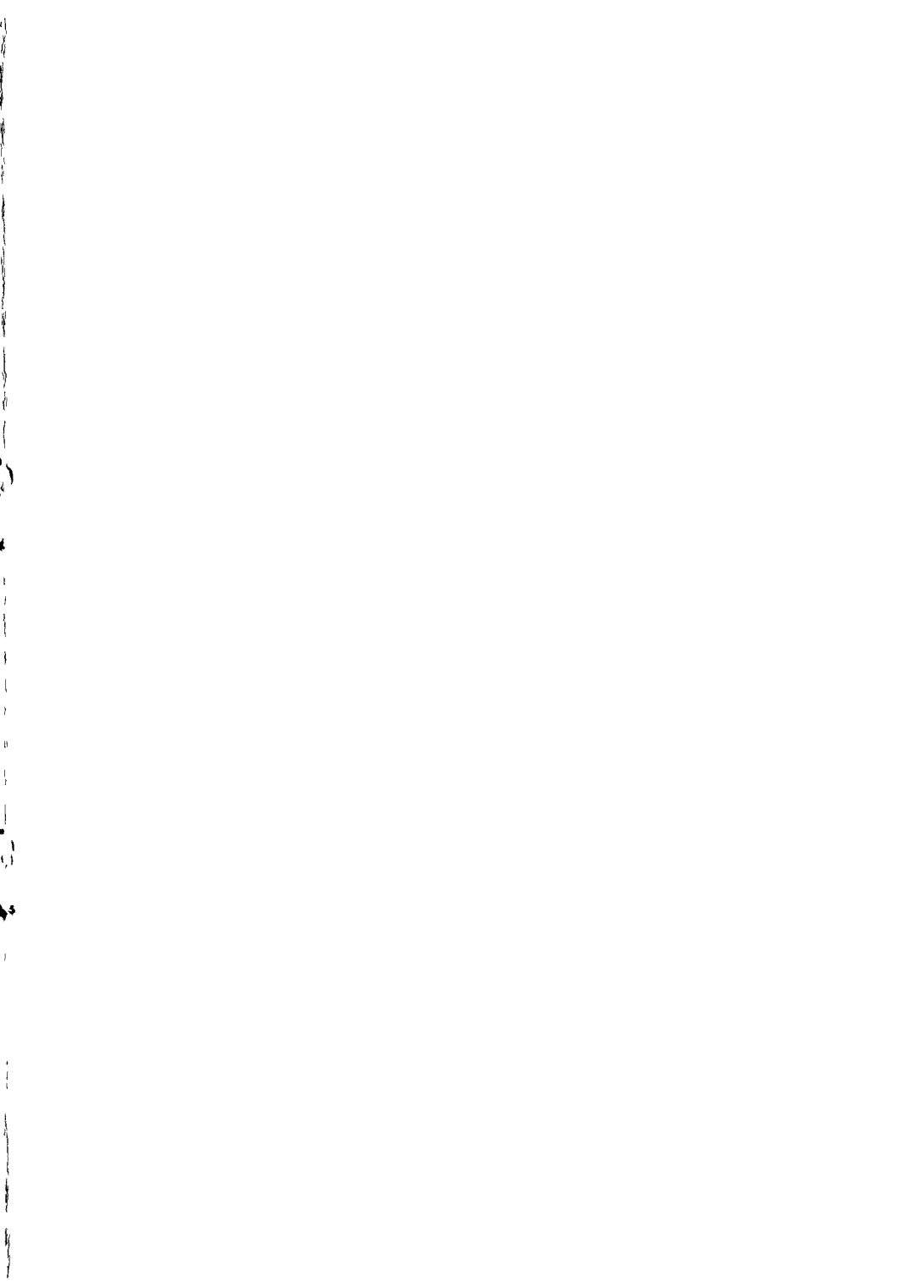
Усл. п.л. _____

Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации

Отпечатано ОПМГ РАГС. Заказ № 120

119606 Москва, пр-т Вернадского, 84





2003-A

7997

7997