

*На правах рукописи*

**ГАТАУЛЛИН Ринат Фазлtdинович**

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ  
СФЕРЫ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ  
В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01–Экономическая теория

Автореферат диссертации на соискание  
ученой степени доктора экономических наук

Казань – 2001

Работа выполнена на кафедре экономической теории Казанского финансово-экономического института

Научные консультанты –	доктор экономических наук, профессор <b>Андреев С.И.</b> ; доктор экономических наук, профессор, член-корр. РАСХН <b>Гусманов У. Г.</b>
Официальные оппоненты –	доктор экономических наук, профессор <b>Нусратуллин В.К.</b> ; доктор экономических, профессор <b>Петриков А.В.</b> ; доктор экономических наук, профессор <b>Шарапов С.И.</b>
Ведущая организация –	Институт экономики РАН (г. Москва).

Защита состоится 22 октября 2001 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д 212.083.02 в Казанском финансово-экономическом институте по адресу: г. Казань, ул. Бутлерова, дом 4, зал заседания Ученого Совета института (аудитория 34).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Казанского финансово-экономического института.

Автореферат разослан 19 сентября 2001 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
профессор



К. И. Азизов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы** исследования определяется местом сферы услуг населению в экономике страны. Сфера услуг, в частности ее отрасли: образование и культура, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, не только во многом формируют уровень и качество жизни населения, но и, выступая в качестве крупного потребителя производимых в стране товаров, оказывают важное регулирующее воздействие на экономику. Даже в период глубокого экономического кризиса общество стремится сохранить уровень развития названных отраслей, образующих важную часть системы жизнеобеспечения населения. Поэтому спрос, предъявляемый данными отраслями, характеризуется стабильностью.

Более того, отрасли сферы услуг населению, участвуя в формировании трудового потенциала общества – главной его производительной силы – создают условия для поступательного развития общества. Сохранение достигнутого уровня развития отраслей сферы услуг само служит залогом выхода из кризиса.

Между тем, сфера услуг, являясь неотъемлемой частью экономики, в своем развитии подчинена общим ее закономерностям. Поэтому экономический кризис отражается и в развитии данной группы отраслей. Основной формой проявления кризиса в них стало возникновение дефицита ресурсов, необходимых для развития отраслей сферы услуг.

Особенностью развития сферы услуг в условиях кризиса является необходимость сохранения ранее достигнутого его уровня при сокращении ресурсной базы. Данное противоречие решается за счет повышения эффективности функционирования отраслей сферы услуг. В новых условиях сфера услуг указанную задачу может выполнить при реформировании и реорганизации ее отраслей, их подчинения задачам, которые возникают на данном этапе экономического и социального развития. Этим обусловлены глубокие реформы, которые начались в отраслях сферы услуг. Переход к страховой медицине, реформы образования и жилищно-коммунального хозяйства являются важнейшими составляющими происходящих в стране перемен. Между тем теоретическое обобщение хода реформ в сфере услуг отсутствует. Это обуславливает низкие темпы преобразований, несвоевременное освобождение от старых и не оправдавших себя новых экономических форм, затрудняет создание целостного механизма функционирования отраслей сферы услуг.

Имеющийся зарубежный опыт функционирования образования, здравоохранения, культуры, жилищно-коммунального хозяйства и других отраслей сферы услуг сильно различается по отдельным странам, поэтому мало приемлем для внедрения в нашей стране. Отсюда особую актуальность имеет теоретическая разработка проблем повышения эффективности сферы услуг с учетом отечественного опыта.

Традиционный для западной экономической науки маржиналистский подход не дает однозначных решений при обосновании направлений повышения эффективности сферы услуг. В его рамках в большинстве случаев речь идет о целесообразности тех или иных видов затрат. Как бы в тени при этом остается действие основных факторов повышения эффективности сферы услуг: научно-технического прогресса, совершенствования материального стимулирования работников, повышения качества государственного регулирования деятельности ее предприятий и учреждений и т.д.

Особенностью сферы услуг является территориальный характер действия большинства факторов повышения ее эффективности, что определяется спецификой формирования спроса и предложения услуг. Финансирование большинства учреждений данной сферы идет из местных бюджетов. Кроме того, преобладающая роль предприятий муниципальной собственности требует анализа проблем повышения эффективности сферы услуг на примере конкретных регионов. В этом отношении представляет интерес опыт Республики Башкортостан по реформированию отраслей сферы услуг, как одного из крупных субъектов Российской Федерации с бездотационным бюджетом, что стимулирует поиск эффективных форм хозяйствования внутри региона. Кроме того, существующее федеральное законодательство значительную часть полномочий по управлению сферой услуг делегирует субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления.

**Степень разработанности темы.** В отечественной экономической науке вопросы сферы услуг населению представлены в работах Абрамова М.А., Агабабяна Э.М., Астахова А.А., Гендлера Г.Х., Жильцова Е.Н., Козак В.Е., Комарова В.Е., Малахинова П.И., Новицкого А.Г., Новикова В.Н., Пациорковского В.В., Пешехонова Ю.В., Петрикова А.В., Правдина Д.И., Скаржинского М.И., Смирновой Е.М., Солодкова М.В., Рутгайзера В.М., Шнайдермана И.М., Якобсона Л.И.

Большинством экономистов суть проблемы сводилась к вопросу об экономическом содержании услуги. При этом услуга рассматривалась двояко: или как форма производительного, или, напротив, непроизводительно-

го труда. Только в начале 80-х годов началось активное обсуждение вопроса о сущности и методах повышения эффективности сферы услуг.

К сожалению, отечественная экономическая наука в дореформенный период так и не смогла разработать законченную теорию эффективного функционирования сферы услуг населению. Кроме схоластики здесь во многом определяющее влияние оказывали искажения в экономическом механизме функционирования данной сферы, недостаточный учет обособленности интересов субъектов отношений, складывающихся в сфере услуг населению. Так, недостаточно был раскрыт территориальный аспект повышения эффективности обслуживания. Не был разработан механизм стимулирования предприятий и организаций, конкретных работников. Поэтому возникла необходимость теоретического осмысления проблем осуществления реформ в сфере услуг населению.

В западной экономической литературе эффективность сферы услуг рассматривается в разрезе предоставления и расширения общественных благ. Механизм функционирования данного сектора экономики исследуется в работах таких авторов, как С.Амартис, Б.А.Вайсброд, У.Поувелл, Л.Саламон, Дж. Ю.Стиглиц.

В их работах организации, оказывающие платные и бесплатные услуги, как бы рассматриваются в двух плоскостях. Платные – как производство частных благ, бесплатные – общественных. В результате исчезает возможность оценки эффективности предприятий и учреждений сферы услуг в целом, для которых характерна в большинстве случаев смешанная форма.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является раскрытие социально-экономических основ эффективного функционирования сферы услуг на базе всестороннего анализа его закономерностей, существующих тенденций и противоречий, современной практики, передового отечественного и зарубежного опыта. Исходя из этого, при анализе проблем эффективности сферы услуг поставлены следующие задачи:

раскрыть методологические основы исследования эффективности услуг, обусловленные спецификой их экономической природы;

установить тенденции, закономерности и противоречия в развитии экономических отношений, складывающихся в данной сфере;

раскрыть экономическую сущность эффективности производства услуг;

обосновать механизм реализации факторов повышения эффективности производства услуг: НТП, материального стимулирования работников, совершенствования государственного регулирования;

определить социально-экономический механизм повышения эффективности данной сферы, обусловленный спецификой территориального размещения организаций;

раскрыть отраслевые особенности реформирования сферы услуг.

**Объектом** диссертационного исследования являются экономические отношения, складывающиеся в сфере услуг населению.

**Предмет исследования** – закономерности в системе экономических отношений, обусловленные формированием эффективно функционирующей сферы услуг.

**Методы исследования.** При выполнении настоящей работы обобщены научные разработки ученых-экономистов, посвященные исследованию проблем сферы услуг. На основе критического анализа теорий непроизводительной сферы, общественных благ, нерыночного или неприбыльного сектора обоснована концепция исследования эффективности производства услуг как части экономических благ. В процессе исследования применены монографический, статистический, социологический и другие методы.

В диссертации содержание экономических отношений, складывающихся в сфере услуг, раскрыто путем сравнительного, исторического анализа в дореформенный период и в настоящее время. В работе обобщен значительный объем фактического материала.

Информационной основой работы являются законодательные и другие нормативные акты Российской Федерации и Республики Башкортостан и материалы государственной статистики, результаты социологических исследований, проведенного с участием автора в трех районах Республики Башкортостан: Илишевском, Мелеузовском и Салаватском в 1993 и 1998 годах. Репрезентативность опроса обеспечивается выбором типичных районов, размещенных в различных географических зонах республики, численностью анкетированных (1,5 тыс. чел.) и их социально-профессиональной и половозрастной структурой.

**Научная новизна** диссертации заключается в том, что в ней впервые с теоретических позиций рассмотрена проблема повышения эффективности сферы услуг населению в рыночной экономике. В соответствии с поставленными задачами автором лично получены следующие научные результаты:

– обоснована производственная концепция услуг, что вытекает из понимания услуг как особого вида экономических благ. В рамках данной концепции с учетом специфики экономических отношений, складывающихся в сфере услуг, даны методологические основы анализа эффективности про-

изводства услуг. Для раскрытия экономической природы услуги впервые выделены две фазы формирования ее потребительной стоимости:

1) процесс формирования полезности услуг вообще или абстрактной потребительной стоимости;

2) процесс удовлетворения за их счет личной потребности или превращение первого в конкретную потребительную стоимость.

На этой основе уточнено социально-экономическое содержание потребительной стоимости услуг, обусловленное их нематериальным характером, показана также специфика используемых факторов производства;

– выявлены закономерности в развитии сферы услуг обуславливающие динамику ее эффективности: социальная ориентированность трудовой деятельности; ограниченная возможность для развития внутриотраслевой конкуренции; иерархичность организаций по качеству и сложности оказываемых услуг, определяемые характером расселения населения; более высокий уровень затрат на услуги сопоставимого качества в населенных пунктах меньшей людности; дифференцированность потребности в услугах, в зависимости от социального статуса различных групп населения; меньшая подверженность воздействию экономического кризиса; усиление роли сферы услуг как одного из главных факторов выхода из экономического кризиса;

-- раскрыты противоречия: между спросом и предложением услуг, что проявляется как несоответствие потребности отраслей сферы услуг в финансовых и материальных ресурсах с возможностями общества; между необходимостью эффективного использования ресурсов и территориальной распыленностью сельского населения; необходимостью комплексного обслуживания населения и специализацией предприятий и учреждений; эволюционным характером развития производительных сил страны и консервативностью сложившейся сети предприятий и учреждений сферы услуг; необходимостью стабильного финансирования бюджетных и дотационных отраслей и сузившимися возможностями бюджетной системы в условиях экономического кризиса;

– обоснован критерий эффективности деятельности организаций, когда предельное приращение результатов (прибыли – для частных благ, объема услуг – для общественных благ) равно или превышает рост предельных издержек;

– раскрыты экономические условия реализации факторов повышения эффективности производства услуг: научно-технического прогресса -

за счет финансирования организаций с учетом качества оказываемых услуг, централизации материально-технической базы производства, углубления специализации в бюджетных отраслях, укрепления отношений конкуренции – в отраслях платных услуг; материального стимулирования работников – с учетом специфики рынка труда в сфере услуг; совершенствования государственного регулирования производства услуг;

– доказана правомерность признания рентных отношений в сфере услуг: возможность присвоения дополнительной прибыли за счет выгодного размещения – для предприятий, оказывающих платные услуги и экономии бюджетных средств на капитальное строительство и текущее содержание – для учреждений бюджетной сферы. Соответственно, предложен механизм регулирования рентных отношений – путем рационального размещения предприятий и организаций, дифференциации земельного налога, предоставления лицензий на виды деятельности на конкурсной основе;

– предложен экономический механизм рационального размещения предприятий и учреждений сферы услуг в условиях перехода к рыночной экономике, позволяющий определить величину бюджетных инвестиций с учетом отраслевой специфики объектов строительства, финансовых возможностей муниципальных образований, совершенствовать межбюджетные отношения внутри субъектов Российской Федерации, стимулировать финансовое оздоровление регионов, что включает методику определения уровня социально-экономического развития регионов, типологию муниципальных образований в зависимости от возможности самофинансирования их развития;

– раскрыты особенности реформирования и повышения эффективности сферы услуг в:

здравоохранении – обеспечение отношений конкуренции между медицинскими учреждениями – поставщиками услуг, с одной стороны, между страховыми организациями – покупателями услуг, с другой; переход к ценообразованию с учетом качества оказываемых услуг с расчетом за случаи излечения конкретного больного, за оказанные услуги; укрепление контроля над качеством оказываемых услуг, обеспечение целостности страховой медицины;

системе образования – с учетом изменений в структуре занятости, в содержании обучения и достижения непротиворечивости критериев справедливости и эффективности в новом экономическом механизме отрасли предлагаются: внедрение системы государственного заказа с квотированием мест для различных социальных групп, совершенствование аттестации

учебных заведений, уточнение полномочий органов управления образовательными учреждениями;

отрасли культуры – адаптация к требованиям рынка или сохранение преобладания государства как основного поставщика благ при стимулировании пожертвований предприятий различных форм собственности на нужды культуры;

бытовом обслуживании населения – обуздание теневого рынка за счет повышения качества государственного регулирования в отрасли; стимулирование привлечения частных капиталов в производство социально значимых видов услуг;

жилищно-коммунальном хозяйстве – углубление реформы за счет усиления роли муниципальных органов в ее осуществлении, дифференциация применяемых стандартов с учетом условий производства услуг в отдельных городах и районах, совершенствование антимонопольного регулирования и развитие конкуренции в отрасли.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в использовании его результатов для решения задач по формированию многоуровневого подхода к процессам повышения эффективности сферы услуг населению в рыночной экономике.

Предложения и рекомендации автора были использованы при разработке программных документов Кабинета Министров Республики Башкортостан, законодательных актов принятых Государственным Собранием Республики Башкортостан, в частности, в законах:

О бюджетной системе Республики Башкортостан на 1995 год;

О бюджетной системе Республики Башкортостан на 1996 год;

О бюджетной системе Республики Башкортостан на 1997 год;

О бюджетной системе Республики Башкортостан на 1998 год;

О местном самоуправлении и местном хозяйстве;

О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Башкортостан “Об образовании”;

О культуре;

Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства.

Положения диссертационной работы стали частью Программы стабилизации экономики Башкирской ССР и перехода к рыночным отношениям (1991), проекта Программы структурной перестройки экономики Башкирии (1993 г.).

**Апробация работы.** Теоретические и практические положения, содержащиеся в работе, обсуждены и получили одобрение на международных, всесоюзных, всероссийских, республиканских конференциях: Проблемы совершенствования распределительных отношений на современном этапе (М.: Институт экономики, 1982); Политическая экономия как теоретическая основа совершенствования хозяйственного механизма (Ереван – Москва, 1984); “Интенсификация и эффективность социалистического производства; закономерности и управление (Москва, Институт экономики, 1984); Проблемы совершенствования планирования социального развития в условиях агропромышленной интеграции (Саратов, 1985); Современные проблемы повышения производительности труда в промышленности (Донецк, 1985); Экономические проблемы повышения эффективности, качества услуг и культуры обслуживания в отраслях непродовольственной сферы (Днепропетровск, 1986); Совершенствование распределения по труду, искоренение уравниловки в организации заработной платы (Москва, 1987); Совершенствование планирования социального развития и повышения уровня жизни народа (Москва, 1987); Трудовой потенциал советского общества (Москва, 1987); Ускорение социально-экономического развития Урала (Свердловск, 1989); Проблемы развития кооперации на селе (Казань, 1990); Социально-экономические проблемы формирования рынка в сфере услуг (Уфа, 1994); Эффективность и конкурентоспособность аграрного сектора России (Москва, 1998) и т.д.

По теме исследования опубликовано 98 работ с общим объемом около 120 п.л. В том числе: 17 монографий, брошюр и разделов в книгах. Среди них монографии: Экономические проблемы повышения эффективности сферы обслуживания (Уфа, 1998 г., 15 п.л.), Развитие социальной инфраструктуры села Республики Башкортостан (Уфа, 1998 г., 8,4 п.л., в соавторстве), Формы бытового обслуживания сельского населения (Уфа, 1999 г., 7,8 п.л., в соавторстве), Реформа социальной сферы села: сущность и основные направления (Москва, 2000 г., 4,3 п.л., в соавторстве), Повышение эффективности сферы услуг населению: теория и методология – Уфа, 2001 г., 7,7 п.л..

**Структура и объем работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, выводов и предложений, списка литературы. Содержание изложено на 362 странице машинописного текста, включая 16 рисунков и 28 таблиц.

## Введение.

Глава I. Методологические основы исследования экономической эффективности сферы услуг населению;

1.1. Природа услуг как формы результатов экономической деятельности;

1.2. Тенденции, закономерности и противоречия развития сферы услуг в рыночных условиях;

Глава II. Теоретические проблемы оценки эффективности сферы услуг;

2.1. Сущностные характеристики экономической эффективности сферы услуг;

2.2. Методы оценки эффективности производства услуг;

Глава III. Основные факторы повышения эффективности производства услуг в рыночной экономике;

3.1. Научно-технический прогресс и рост качества услуг;

3.2. Совершенствование системы материального стимулирования работников сферы услуг в новых условиях;

3.3. Государственное регулирование в отраслях сферы услуг в рыночной экономике;

Глава IV. Ориентация территориальной организации производства услуг на достижение наивысших результатов;

4.1. Рациональное размещение предприятий и организаций сферы услуг: критерий и механизм осуществления;

4.2. Особенности рационального размещения предприятий и организаций сферы услуг в сельской местности;

4.3. Реформирование межбюджетных отношений и повышение эффективности финансирования сферы услуг;

Глава V. Особенности реформирования отдельных отраслей сферы услуг и повышение их эффективности в рыночной экономике;

5.1. Повышение эффективности страховой медицины;

5.2. Реформирование образования и повышение эффективности его функционирования при переходе к рыночной экономике;

5.3. Адаптация учреждений культуры и искусства к рыночным условиям;

5.4. Проблемы формирования финансово – экономических основ структурной перестройки бытового обслуживания населения;

5.5. Реформирование жилищно-коммунальной сферы как фактор повышения эффективности ее функционирования.

Заключение.

Список использованной литературы.

## II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ

### *1.1. Методологические основы исследования экономической эффективности сферы услуг*

В анализе эффективности сферы услуг населения исходным является раскрытие природы услуг. В зависимости от понимания природы услуг, можно подойти к тому или иному определению их места в системе общественного производства. В экономической литературе существуют различные теории относительно функционирования сферы услуг населению. В дореформенный период в отечественной экономической литературе превалировала **теория непроеизводственной сферы** и соответственно подход к определению содержания услуги как формы непроеизводительного труда. Производство услуг в данном случае рассматривалось как форма деятельности в отраслях непроеизводственной сферы или в системе общественно организованного потребления.

Такой подход не позволяет раскрыть качество оказываемых населению услуг. Эффективность производства услуг чаще всего рассматривалась с позиции рациональности использования материальных и трудовых ресурсов, без достаточного учета качества и результативности производства услуг. В канун экономических реформ эффективность производства услуг стала рассматриваться системно, а методологические основы анализа эффективности материального производства были распространены и на производство услуг. Стали возможными попытки оценки объема оказываемых населению услуг.

Большинство современных экономистов придерживаются **теории общественных благ**. При этом полезность услуг чаще всего характеризуется с позиции обоснования роли государства как поставщика общественных благ. При этом не делается разница между услугами и такими элементами общественного богатства, как мосты, дороги и т.д. Также не делается различие между разнородными потребностями, например, между обеспечением обороны и здравоохранением. С позиции общественных затрат, возможно это и оправданно. Однако, следует отметить, потребность в обеспечении обороны и охране здоровья населения формируются на основе различных закономерностей. Так, в принципе расходы государства на оборону можно довести до нуля. В то же время, даже при обеспечении экономии затрат на единицу медицинской услуги, допустим, на лечение отдельных нозологических проявлений, общие расходы на здравоохранение могут увеличиваться.

Следует также отметить, что общественное богатство является результатом воспроизводства, а для решения вопросов научно-технического прогресса и материального стимулирования необходимо изучать и анализировать результативность самого производственного процесса.

Сторонники теории нерыночного или неприбыльного сектора считают, что данный сектор формируется за счет особой природы услуг, когда передача и получение информации о качестве блага, ставшего объектом присвоения со стороны конкретного потребителя затруднено. Следует отметить, что сторонники данной теории не смогли четко провести границы неприбыльного сектора. Так, часть услуг, предоставленных предприятиями и учреждениями какой-либо отрасли, могут быть платными и относиться к рыночному сектору, часть – производиться за счет бюджета и относиться к нерыночному сектору.

В работе предложена производственная концепция услуг. Производство всякой услуги, независимо от характера ее полезного эффекта, предполагает прямую и непосредственную связь между ее производителем и потребителем. Это и выражает специфику складывающихся в данной сфере экономических отношений. В диссертационной работе сфера услуг определяется как совокупность отраслей экономики, полезные результаты труда занятых в которых работников направлены на удовлетворение личных потребностей населения посредством специфических отношений, возникающих в процессе их заказа и исполнения.

В работе выделены две фазы формирования потребительной стоимости услуги. Первая – процесс формирования полезности услуги в ходе взаимодействия живого и овеществленного труда, результатом которого является потребительная стоимость в форме нематериального блага, или потенциальная способность данного процесса удовлетворить какие-либо потребности. На данной стадии происходит формирование потребительной стоимости вообще. Здесь полезность рассматривается в отношении к абстрактному потребителю, – следовательно, – и потребительная стоимость рассматривается как абстрактная. Данный логический прием нами использован для лучшего раскрытия закономерностей именно этапа производства услуг.

Формирование полезности услуги может происходить при различном сочетании живого и овеществленного труда или капитала. В зависимости от этого возникает различная степень возможности замещения живого труда овеществленным или же интенсификации производства. Возможен случай, когда услуга является результатом только живого труда.

Вещественный капитал в диссертационной работе рассматривается двояко, как непосредственное технологическое условие осуществления процесса производства и как фактор повышения производительности труда. Особенностью сферы услуг является то, что в большинстве случаев вещественный капитал не может выступить технологическим условием производства. В сфере услуг труд может быть направлен на человека. В здравоохранении именно человек является непосредственно предметом труда в физическом выражении. В образовании и культуре объектом воздействия является нематериальная сторона бытия человека. В этом случае средства труда выступают как фактор повышения качества и эффективности производства услуг.

Предметом труда в сфере услуг могут выступать и вещи. Например, при ремонте сложной бытовой техники, пошиве одежды и обуви по индивидуальному заказу и т.д. В последнем случае технология производства услуг совпадает с производством аналогичных товаров. Отличие производства услуг и товаров состоит в том, что услуги производятся на заказ. В данном случае полезность услуг включает и время исполнения заказа, время его оформления и т.д. При оценке качества индивидуального пошива одежды учитывается и время исполнения заказа. По этому признаку результат труда в случае материальных услуг выходит за пределы материального производства и включает нематериальные составляющие. С другой стороны, при потреблении материальных услуг часть полезного эффекта может воплощаться в вещи.

**Вторая фаза формирования потребительной стоимости услуг** – процесс удовлетворения потребности человека. На этой стадии происходит признание общественного характера услуг. Именно здесь услуга становится конкретной потребительной стоимостью.

Анализ экономических отношений, возникающих в фазе удовлетворения потребности населения на базе маржиналистской теории обуславливает подход к ним, как к выпадающей части рыночных отношений, что не позволяет рассматривать данный сектор экономики как самостоятельный предмет исследования. Так, часть услуг может рассматриваться как общественные блага. В то же время оказываемые теми же исполнителями платные услуги будут относиться к классу частных благ, т.е. составят предмет рыночных отношений. В этом случае эффективность производства услуг будет оцениваться исходя из разных критериев:

интересов общества в реализации целевой задачи в развитии отрасли при меньших затратах;

индивидуальных интересов в присвоении услуг при минимальных расходах из бюджета отдельных домохозяйств.

Поскольку в обоих случаях речь может идти об оценке результатов деятельности одного и того же учреждения, такая противоречивость в критериях оценки недопустима.

Нематериальный характер результатов труда в сфере услуг обуславливает неделимость услуг. С неделимостью услуг связано также отсутствие конкурентности или состязательности между производителями услуг и перегружаемости – уменьшения потребления с появлением новых лиц – потенциальных заказчиков. Это наиболее наглядно для общественных благ, когда полезность услуг определяется, прежде всего, по отношению ко всему обществу.

В отличие от общественных благ, полезность частных благ, в случае, когда они выступают в форме услуг, определяется по отношению к индивидуальной потребности. Жилищно-коммунальные и бытовые услуги, услуги здравоохранения носят ярко выраженный частный характер. В отличие от производства товаров, в случае производства услуг – частных благ, рынок довольно часто дает сбой. Так, вышеназванные отрасли не могут успешно развиваться без бюджетной поддержки.

Часть услуг приобретает характер клубных благ. Их возникновение связано с коллективными потребностями. К примеру, потребности, воспринимающиеся людьми одинаково или сходным образом. В этом случае происходит суммирование расходов, что практически всегда дает экономно. При этом само содержание затрат и результатов не меняется.

В диссертационной работе исходным фактором является признание экономического характера затрат и результатов сферы услуг, что позволяет распространить методику анализа эффективности производства и на услуги, прежде всего на ту их часть, которая связана с обслуживанием населения.

## *2. Закономерности и противоречия в развитии сферы услуг*

В своем развитии сфера услуг подчинена влиянию постоянно действующих факторов, которые обуславливают определенную направленность, или закономерности в их развитии.

Первой и самой главной закономерностью в развитии отраслей сферы услуг в работе признана ее социальная ориентированность. В данном случае производится разграничение между следующими понятиями:

социальное содержание самих результатов труда: предприятия и учреждения сферы услуг непосредственно участвуют в формировании человеческого фактора или капитала;

обеспечение справедливости в присвоении результатов труда этой сферы.

В условиях острого дефицита средств на решение социальных вопросов необходимы общественные гарантии в обеспечении доступности для широких масс населения услуг народного образования, здравоохранения и т.д. С другой стороны, обеспечение доступа к образованию для широких масс само по себе является важнейшим фактором экономического прогресса.

Социальная ориентированность сферы услуг обуславливает приоритетность в системе критериев ее эффективности социально-экономического аспекта.

Кроме главной в развитии сферы услуг отмечены следующие закономерности:

ограниченная возможность для развития внутриотраслевой конкуренции и формирование вокруг предприятий сферы услуг локальных зон обслуживания. Население территориально рассредоточено по населенным пунктам различной величины. В условиях концентрации населения в крупных населенных пунктах последние также не могут быть рассмотрены точно в смысле доступности отдельных учреждений сферы услуг. Каждое предприятие и учреждение сферы услуг в зависимости от профиля и качества оказываемых услуг формируют собственную зону обслуживания. Когда предприятие или учреждение оказывает платные услуги, формирование зон обслуживания становится формой развития локальных рынков на соответствующие виды услуг. Границы таких рынков формируются в конкурентной борьбе, в которой ведущее место принадлежит качеству услуг и мощности каждого участника конкурентной борьбы. Чем обширнее зона обслуживания, численность потенциальных потребителей, тем выше показатель использования мощностей, ниже себестоимость услуг и, как правило, выше их качество;

иерархичность объектов сферы услуг подчиняемая характеру расселения. В более крупных населенных пунктах возникает возможность создания предприятий и учреждений сферы услуг, которые способны оказывать более сложные услуги. Поэтому косвенно иерархичность учреждений сферы услуг отображается в предлагаемой нами группировке населенных пунктов по принципу обеспеченности предприятиями и учреждениями сферы

услуг: лишенные объектов сферы услуг, имеющие отдельные объекты (клубы, магазины, комплексные приемные пункты, школы, фельдшерско-акушерские пункты и т.д.), имеющие комплекс объектов, местные центры обслуживания (районные центры, городские поселения районного подчинения), региональные центры обслуживания (крупные города – центры размещения многопрофильных предприятий и учреждений), столицы республик, областные центры, имеющие мощный потенциал по удовлетворению широкого круга потребностей в услугах, Москва, Санкт-Петербург и некоторые другие города с потенциалом по оказанию уникальных услуг;

дифференцированность потребности в услугах в зависимости от социального статуса различных групп населения. Как показывают исследования, группы населения с высокими доходами направляют больше средств на досуг, на укрепление здоровья, на услуги учреждений народного образования. Так, по результатам обследования в 1998 г. 10% наиболее обеспеченного населения на оплату услуг использовали в 5,8 раза больше средств, чем 10% наименее обеспеченного населения. Кроме того, существует различие в расходовании средств между домашними хозяйствами в городской и сельской местности. В городах в расчете на одного члена семьи было использовано на приобретение услуг в 3,4 раза больше средств, чем в селах;

более высокий уровень затрат на услуги сопоставимого качества в населенных пунктах меньшей людности. Анализ рентабельности работы предприятий жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания населения показывает тенденцию: чем выше людность населенных пунктов, тем выше рентабельность названных предприятий;

меньшая подверженность отраслей сферы услуг воздействию экономического кризиса, т.к. последние составляют важную часть системы жизнеобеспечения населения. Общество и в условиях кризиса стремится сохранить сложившуюся систему народного образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства и т.д. Однако надо учитывать, что экономический кризис сказывается на состоянии дел в перечисленных отраслях. Так, в условиях дефицита финансовых ресурсов сокращаются темпы непроизводственного строительства, происходит перегруппировка элементов структуры затрат;

усиление роли сферы услуг как одного из главных факторов выхода из экономического кризиса. Поскольку человек в любом обществе является главной производительной силой, всякая деятельность, направленная на совершенствование этого фактора, объективно оказывает влияние на со-

стояние дел в экономике. Государство же, выступая при бюджетном финансировании субъектом хозяйствования, осуществляя закуп товаров и услуг в целях развития отраслей сферы услуг, расширяет спрос и тем самым выступает фактором оживления экономики.

*В развитии отраслей сферы услуг выявлены следующие противоречия:*

между спросом и предложением услуг, что проявляется как противоречие между потребностью отраслей сферы услуг в финансировании и материальном обеспечении и возможностями общества, составляя основное противоречие в их развитии;

между необходимостью эффективного использования ресурсов, поступающих в отрасли сферы услуг, и территориальной распыленностью населения, прежде всего сельского;

между необходимостью комплексного обслуживания населения и специализацией предприятий и учреждений сферы услуг;

между эволюционным характером развития производительных сил и консервативностью складывающейся сети предприятий и учреждений сферы услуг;

между необходимостью стабильного финансирования функционирования бюджетных и дотационных отраслей (основной части) сферы услуг и сузившимися возможностями бюджетной системы в условиях экономического кризиса.

Противоречия в развитии сферы услуг, в конечном счете, обусловлены особенностями услуг как формы результатов экономической деятельности. Кризисные явления в этой сфере обусловлены причинами, которые находятся вне их границ. Потребность в большей части услуг отличается устойчивостью, имея тенденцию к их повышению по мере развития самого общества. Последнее обусловлено уже не только экономическими факторами. Рост потребности в услугах учреждений народного образования, культуры, здравоохранения и т.д. формируется в зависимости от уровня сложившихся социальных стандартов. При этом возможность общества их удовлетворить учитывается в меньшей мере.

Более того, сохранение ранее достигнутых результатов в сфере народного образования, культуры и здравоохранения становится залогом, условием выхода из кризиса. Естественно, это не означает необходимость сохранения сложившейся структуры и организации деятельности отраслей сферы услуг, ранее достигнутых показателей эффективности их функционирования.

В качестве адекватной реакции отраслей сферы услуг на охватывающий наше общество кризис должно стать повышение эффективности и использования ресурсов, направленных в ее отрасли, рост качества услуг при неизменных или меньших затратах.

### *3. Теоретические проблемы оценки эффективности сферы услуг*

В диссертационной работе оценка эффективности сферы услуг дана с использованием ряда критериев. С использованием критерия эффективности по Парето описаны общие условия эффективного функционирования производства товаров и услуг. В ситуации, оптимальной по Парето, не существует растраты ресурсов. Дополнительно полученные товары и услуги за счет повышения отдачи результатов могут быть использованы для улучшения положения любого участника рыночного оборота без нанесения ущерба кому-либо еще. Критерию эффективности по Парето отвечают ситуации, когда в каждый момент времени производится максимально возможный объем товаров и услуг, что предусматривает полное использование технологических разработок и рациональную организацию производства.

При этом пропорции между товарами и услугами могут быть самые различные. В них, прежде всего, отражается структура общественных потребностей. Соотношения между товарами и услугами устанавливаются в соответствии с теорией общественного выбора. Причем, в условиях, когда развитие сферы услуг поддерживается государством, существенная разница между общественными и частными благами отсутствует.

Невозможность накопления услуг не позволяет использовать диаграмму, известную как ящик Эджворта, показывающую условия эффективного обмена и применить данный инструмент относительно результатов сферы услуг, без которого нельзя обеспечить рыночное равновесие в ее отраслях.

В диссертационной работе обоснован тезис о невозможности рассмотрения эффективности услуг в ящике Эджворта, однако, это не является полным отрицанием возможности распространения, следовательно использования рыночных принципов в этой сфере. С самого начала, как разновидность экономических благ, услуги, в том числе врачей и учителей имели свою цену. Отсюда, рыночная цена играла важную роль в принятии решений о производстве названных благ.

Цена на услуги, как и всех товаров, определяется спросом и предложением на них.

В диссертационной работе указаны следующие особенности ценообразования на услуги:

1) в момент покупки (заказа) услуги как таковые существуют только потенциально;

2) отношения собственности на услуги существуют в неявной форме, что не позволяет в полной мере осуществить свободный обмен;

3) потребитель не может принять достаточно компетентное решение по приобретению услуг, т.к. их полезность во многом определяется под влиянием общественных потребностей;

4) его формирование происходит под действием несколько иных закономерностей, чем в сфере обращения товаров. Дополнительные расходы населения на соответствующие виды услуг, как правило, приводят к росту объема услуг. При этом предельная полезность, прибавляемая каждой последней порцией услуг может быть не ниже, а выше предыдущей.

Однако провалы методов рыночного регулирования эффективности производства услуг не позволяют делать однозначный выбор в пользу государственного управления сферой услуг населению. Теорема Эрроу раскрывает противоречие между характером выбора и его результатами. В условиях бюджетного финансирования, социальные группы со специфическими интересами, используя парламентский механизм, добиваются распределения ресурсов в своих интересах, нарушая принцип Парето.

В диссертационной работе с учетом противоречий, как рыночного регулирования, так и государственного управления производством услуг в качестве критерия эффективности распределения ресурсов принято положение, когда невозможно их перераспределение так, чтобы увеличить совокупный объем товаров и услуг.

В работе с помощью ящика Эджворта рассматривается эффективность производства услуг (см. рис. 1). В ней даны три изокванты товаров с уровнем производства  $F$ . Изокванты услуг –  $S$  повернуты на  $180^\circ$ .

Точка  $A$  соответствует одновременно  $50F$  единицам товаров и  $25S$  единицам услуг, получаемым различными комбинациями факторов. Между тем, распределение в точке  $A$  неэффективно, так как любая комбинация факторов в заштрихованной области дает больший объем товаров и услуг. Например, в точке  $B$ , используя те же ресурсы, можно получить то же количество товаров ( $50F$ ), но больше услуг ( $30S$  вместо  $25$ ).



**Рис. 1 Затраты труда и капитала в производстве товаров и услуг**

Точки В и С являются эффективными распределениями, как и все их совокупность по кривой OF OC, называемой кривой производственных контрактов и представляющей собой все технически эффективные комбинации вложений.

Потребители выбирают тот или иной набор товаров и услуг, чтобы достичь максимального удовлетворения своих потребностей при заданном их бюджете. А это возможно при условии, если предельная норма замещения товаров и услуг равна соотношению цен на них.

На основе вышеназванных положений делается вывод, что эффективность сферы услуг предполагает:

- 1) затраты на производство товаров и услуг совершенно равнозначны в отношении их полезности;
- 2) равнозначность полезности затрат ресурсов на производство услуг и товаров возможна при различном соотношении труда и капитала.

Эффективность производства услуг достигается в случае, когда предельное приращение результатов равно или превышает предельные издержки. Причем данный критерий одинаково пригоден как для производства общественных, так и частных благ. Различие их состоит лишь в том, что в первом случае в качестве результатов рассматривается объем услуг, во втором – прибыль.

У товаров и платных услуг эффективность измеряется выгодой, получаемой самим потребителем. В случае общественных благ необходимо ответить на вопрос, как оценивает каждый человек дополнительную единицу услуг. Предельная выгода выступает как сумма оценок, сделанных всеми потребителями общественных благ. Эффективный объем их производства возникает в том случае, если сумма этих предельных выгод равна или выше предельных издержек производства.

#### *4. Социально-экономическое содержание факторов повышения эффективности производства услуг в рыночной экономике*

Как и в других отраслях экономики, в сфере услуг основным фактором повышения эффективности является научно-технический прогресс. Специфика услуг обуславливает особенности осуществления научно-технического прогресса. В работе уже отмечалась особенность участия общественного труда или капитала в формировании полезности услуг.

Научно-технический прогресс с одной стороны порождает потребность в совершенствовании производства услуг, росте их качества и ассортимента, с другой стороны – огромные возможности для удовлетворения этих потребностей.

С научно-техническим прогрессом связаны процессы дальнейшей специализации производства услуг. В диссертационной работе выделены два вида специализации в сфере услуг. Первый из них связан со специализацией ее работников на выполнении отдельных операций по производству услуг и не расширяет их ассортимента. Он направлен на рост качества существующих видов услуг. Наряду с этим также развивается второй вид специализации, который направлен на расширение ассортимента услуг.

Развитие специализации услуг является важнейшим средством снижения трудоемкости продукции. Услуги в этом отношении не исключение. Рост занятости в отраслях сферы услуг, если он обусловлен дальнейшей специализацией их работников, не означает роста трудоемкости их производства. Расширение круга исполнителей неравнозначно росту трудоемкости, поскольку при специализации возможно значительное снижение затрат совокупного труда на производство данного вида услуги.

Экономическая сущность интенсификации в отраслях сферы услуг заключается в том, что в рассматриваемый период ее результаты и их качество растут быстрее, чем затраты на нее или для производства данного объема и качества услуг вовлекается все меньшее количество ресурсов.

Широкое внедрение машин в процесс производства услуг составляет главную особенность современного этапа развития этой сферы, что требует изменений в экономическом механизме. Так, применение достижений научно-технического прогресса и на его основе рост качества услуг в секторе бесплатных услуг возможны за счет дифференциации нормативов бюджетного финансирования соответственно их требованиям. Должен быть создан механизм стимулирования достижений науки и техники в производство услуг. В секторе платных услуг все растущая конкуренция побуждает предприятия к внедрению новой техники и росту их качества.

Повышение эффективности отраслей сферы услуг предполагает постоянное совершенствование системы материального стимулирования ее работников, которое служит мощным фактором повышения эффективности производства услуг. Для разработки конкретных предложений в этой области необходимо раскрыть специфику складывающегося в сфере услуг сегмента рынка труда. Среди них отмечают:

1. Более высокий уровень лиц с высшим и средним специальным образованием в общей численности занятых, что выступает фактором, повышающим оплату труда. Признается, что монополия роль государства как работодателя предопределяет обратную тенденцию;

2. Определение минимального уровня заработной платы с учетом реализации человеческого капитала;

3. Дифференциация заработной платы внутри коллективов на основе потенциальных возможностей эффективного труда.

В диссертационной работе подробно проанализирована практика материального стимулирования работников сферы услуг в переходный период.

В качестве основного направления совершенствования материального стимулирования работников сферы услуг признана оплата труда с учетом конечных результатов их деятельности. Для оценки последних в бюджетных учреждениях предложена их аттестация с выделением 3–4 категорий учреждений, оказывающих населению услуги разного качества. В зависимости от присвоенной категории предложено финансирование данной группы учреждений.

Для организации материального стимулирования отдельных работников с учетом индивидуальных различий в труде обоснована возможность использования коэффициентов индивидуального трудового участия для распределения всего фонда оплаты труда или приработка, распределив основную часть фонда между работниками согласно ЕТС.

Особенностью сферы услуг является высокий удельный вес в ее отраслях государственной и муниципальной собственности. Поэтому совершенствование государственного регулирования развития сферы услуг рассматривается в качестве самостоятельного фактора повышения ее эффективности.

В переходный период участие государства в организации производства услуг приобретает различные формы. Государство, когда оно выступает учредителем, создает на предприятиях особый режим хозяйствования. Последние не имеют права самоликвидироваться, учреждать хозяйственные общества, самостоятельно менять профиль деятельности. Однако некоммерческие бюджетные учреждения, осуществляя хозяйственную деятельность, заключают договора купли-продажи имущества, на подрядные работы по ремонту и строительству зданий, а также оплачивают задолженность по ним.

Как правило, наделяя учреждения и организации государственной собственности имуществом, государство несет ответственность перед ними только в части их финансирования согласно утвержденному им же порядку финансирования и нормативов. В остальном же вопросы создания условий для высокоэффективной работы решаются организациями самостоятельно.

Учреждая коммерческие организации в отраслях народного образования, культуры и искусства, здравоохранения, государство участвует в финансировании их деятельности. Различие между коммерческими и некоммерческими организациями в данном случае чаще всего состоит в предоставлении организации возможности самостоятельно заработать средства для более полной реализации уставных целей. Государство, предоставляя этим организациям часто и налоговые льготы, стимулирует приток к ним финансовых ресурсов.

В отношении негосударственных коммерческих организаций государство оставляет за собой право контролировать качество услуг, в ряде случаев также цены и тарифы.

В диссертационной работе признается, что формы и методы государственного регулирования не могут быть стандартными для всех отраслей сферы услуг и их изменчивость по времени. Общей закономерностью в этой области признано сохранение государственной системы поддержки в отраслях сферы услуг при должном уровне контроля над качеством услуг и применении действенных рычагов финансового воздействия на их рост.

## ***5. Методологические основы рационализации территориальной организации производства услуг***

Данная проблема в диссертационной работе рассмотрена с двух позиций: экономической и социальной. С экономической точки зрения, как отмечается, рациональное размещение объектов сферы услуг предусматривает создание условий для высокоэффективного использования всех ресурсов, которыми они располагают. С социальной точки зрения рациональное размещение сферы услуг предполагает рост обеспеченности населения услугами, предоставление максимальных удобств, рост свободного времени населения.

Цель территориального регулирования развития объектов сферы услуг, в работе определена как создание условий для удовлетворения в равной мере общественно необходимых и разнообразных по объему и структуре потребностей населения различных регионов. Выяснение цели регионального развития сферы услуг дает возможность раскрыть принцип оптимальности размещения ее объектов, который заключается в создании равных условий для населения различных регионов в удовлетворении минимальных потребностей в услугах независимо от их экономических возможностей. При этом дополнительные гарантии, как известно, могут быть установлены за счет средств местных бюджетов, предприятий различных форм собственности.

Другой уровень конкретизации проблем развития сферы услуг в этом же аспекте рассмотрен в рамках рационального размещения предприятий и учреждений в отдельно взятом регионе. Исследование основных форм жизнедеятельности населения свидетельствует о целесообразности такого ее размещения в регионе, которое дало бы возможность приблизить обслуживание к потребителю, увеличить свободное время граждан.

Рациональность размещения объектов сферы услуг есть результат действия многих факторов, среди которых: плотность населения, размеры населенных пунктов, развитость транспортной сети, эффективность использования наличных ресурсов предприятий и учреждений этой сферы.

Применительно сферы услуг при разработке теоретических вопросов оптимальности размещения ее объектов исходным является тезис о точечном характере их размещения. При этом указывается дисперсный характер расселения населения. В этом случае население выигрывает при наличии большого количества малых предприятий, максимально приближенных к потребителю.

В противоположном направлении действует тенденция получения положительной экономии от масштаба. В силу возможности сэкономить в постоянных затратах и расширения специализации возникает предпосылка получения экономии от масштаба.

В работе приведен пример, описываемый в рис.2, когда по мере увеличения объемов производства до точки, соответствующей объему производства  $Q_1$ , издержки сокращаются. Однако в дальнейшем появляется тенденция роста последних. Если в массе издержек учитывать только прямые издержки предприятий, то кривая эффекта от масштаба будет максимально зависеть от объема услуг и будет находиться в положении  $K_2$ . В случае включения в состав издержек потерь свободного времени населения кривая будет принимать свое первоначальное положение.

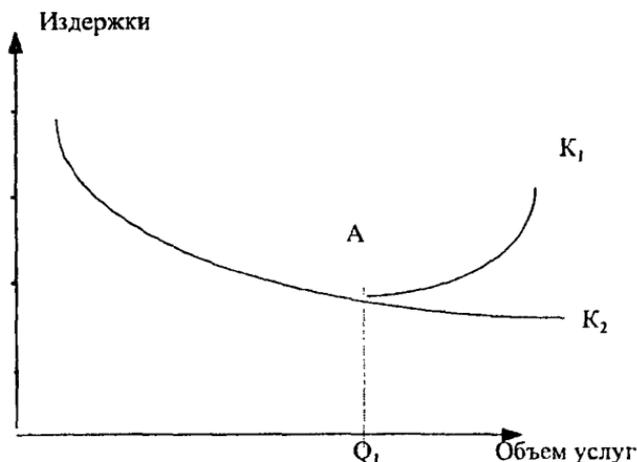


Рис. 2. Эффект от масштаба в сфере услуг

Определение оптимального размера производства услуг применительно конкретных предприятий и учреждений выступает основой их рационального размещения. В работе признается, что при разработке критерия рациональности размещения сети в сфере услуг кроме издержек производства, объема услуг и потерь свободного времени необходимо учесть более широкий круг факторов.

Далее подчеркивается, что не существует заданного на все времена уровня рациональной территориальной организации системы обслуживания. Он меняется во времени по мере развития производительных сил, с учетом их размещения. С другой стороны, критерий рациональности раз-

мещения объектов сферы услуг для определенного периода времени вполне конкретен. Поэтому важна временная определенность названного критерия. Рациональность размещения предприятий и учреждений сферы услуг оценивается с учетом перспективы ее развития.

Численное значение критерия ( $\mathcal{E}_p$ ) определяется по минимуму приведенных затрат ( $C + E_n K$ , в руб.), рассчитанного на фиксированном уровне социально-экономического эффекта: степени удовлетворения потребностей населения ( $U_n$ ). Учтен также допустимый радиус пешеходной доступности учреждения или предельные затраты времени на поездку. Когда расстояние между объектами превышает допустимые границы, вводится поправочный коэффициент ( $R$  меньше или равен 1) на ухудшение доступа к услугам, который должен определяться экспертно. Социально-экономический эффект учитывается также экспертно на основе учета фактора комбинации или сочетания различных объектов сферы услуг ( $\mathcal{E}_k$  больше или равен 1). Их оптимальность может служить немаловажным фактором для социального развития и отразиться в экономической деятельности на территории.

Тогда вышесказанное можно записать таким образом:

$$\mathcal{E}_p = \frac{U_n \cdot R \cdot \mathcal{E}_k \cdot Q}{C + E_n K}$$

где  $Q$  – необходимый объем средств для повышения степени удовлетворения потребностей в конкретной услуге на 1%. Значение данного показателя определяется расчетно.

В образовании, здравоохранении и культуре рациональность сети будет определяться по минимуму приведенных затрат при достижении нормативной обеспеченности сети с учетом доступности учреждений. В условиях рыночной экономики, поскольку основные права граждан в сфере услуг гарантированы конституционно, необходимый объем средств для их обеспечения определяется в части, что не может представить рынок. Поэтому в знаменателе правомерно использование показателя приведенных затрат, используемого для исследования государственного сектора экономики.

Рассмотрение проблемы обеспечения рациональности сети будет неполным без раскрытия содержания рентных отношений в сфере услуг. Поэтому в диссертационной работе впервые в отечественной экономической науке анализируются проблемы рентных отношений в сфере услуг. Рентные отношения в сфере услуг раскрываются через дифференцированность общественно необходимых затрат по причине различий в размеще-

нии предприятий и учреждений. Хотя различия в общественно необходимых затратах для предприятий и учреждений, расположенных в разных условиях, существуют объективно и весьма ощутимы, как это показано в работе, ныне действующий механизм управления данными отношения не учитывает. Все учреждения сферы услуг, оказывающие бесплатные услуги, финансируются по единым нормам расходов. Дотации театрам и другим учреждениям культуры и искусства не учитывают удельного веса спектаклей и представлений, которые ставятся в сельской местности. Что касается бытового обслуживания сельского населения, отмечается абсолютная неприемлемость возмещения дополнительных затрат по ее обслуживанию за счет повышения цен на услуги.

В диссертационной работе защищается тезис о неопозволительности стихийного развития рентных отношений. Их регулирование, как отмечается, происходит главным образом при размещении предприятий и учреждений сферы услуг. Естественно, что при этом не исключаются финансовые каналы регулирования. Это и упомянутые дотации, их дифференциация соответственно характеру размещения предприятий и учреждений. Возможно изъятие рентных доходов посредством налога на имущество. Но первичной формой регулирования рентных отношений в сфере услуг остается обеспечение рационального размещения объектов обслуживания, от которого, в свою очередь, зависит возможный размер дотации или, наоборот, изымаемой суммы в госбюджет.

Особенности сельского расселения требуют самостоятельного рассмотрения вопроса рационального размещения предприятий и организаций сферы услуг в сельских районах, где наиболее острой проблемой является экономия времени населения. Для этого необходимо размещать предприятия и учреждения сферы услуг по месту проживания населения, что и служит формой присвоения рентных доходов. В денежной же форме она выражается в экономии от возможных дополнительных затрат за счет бюджета на строительство объектов сферы услуг и на их текущее содержание.

Предложенная методика оценки уровня развития сферы услуг в сельских районах, которая была нами разработана еще в начале 90-х годов, оказалась во многом созвучной принципам расчета интегрального показателя недостающей потребности объектов социальной инфраструктуры, ставшей частью проекта методики распределения фонда регионального развития федерального бюджета на 2001 год. Различие состоит только в том, что проект федеральной методики включает расходы на строительство объектов здравоохранения, образования и учреждений социальной поддержки насе-

ления. В перечень объектов, строительство которых должна учесть указанная методика, необходимо дополнительно включить учреждения культуры, дороги и объекты газификации.

Федеральная методика не совсем корректна в части применения стоимостных показателей для оценки затрат на ввод мощностей названных объектов. В частности, для такой оценки предлагается применить данные НИИ по разработке типовых проектов строительства объектов социальной сферы. В диссертационной работе делается вывод о том, что более полную оценку стоимостных показателей ввода мощностей сферы услуг могут дать итоги проведенных в регионах тендеров.

Проект методики распределения фонда регионального развития учитывает различия в стоимости ввода мощностей сферы услуг в городских поселениях и в сельской местности. Все это направлено на учет реальных издержек строительства. Различия же в поселенческой структуре сельского населения, фактические затраты времени у ее различных групп требуют более полного их учета в размещении учреждений сферы услуг. Поэтому при расчетах затрат на развитие сети учреждений сферы услуг необходимо учесть и возможные потери времени населения при том или ином варианте их размещения. Для этого может быть использован поправочный коэффициент на ухудшение доступа к услугам, что нами в диссертационной работе предложено в качестве одного из составляющих критерия рациональности размещения объектов сферы услуг.

Нынешний этап реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации оценку уровня развития сферы услуг территорий превращает в составную часть бюджетного процесса. На основе таких оценок рассчитываются бюджетные трансферты в регионы, целевые субвенции на развитие материально-технической базы сферы услуг.

### ***6. Совершенствование финансовых отношений как фактор повышения эффективности сферы услуг***

Финансовым рычагом повышения эффективности образования, здравоохранения, культуры и жилищно-коммунального хозяйства, прежде всего, является совершенствование межбюджетных отношений внутри субъектов Российской Федерации, что определяется в немалой степени соотношением источников финансирования данной группы отраслей.

Как видно из табл. 1, в Республике Башкортостан в финансировании учреждений и предприятий сферы услуг преобладающая роль принадле-

жит бюджетам городов и районов. Чуть выше процент республиканского бюджета по финансированию учреждений культуры и искусства. Доля федерального бюджета складывается за счет финансирования высших, средних специальных и профессионально-технических учебных заведений. В целом на республиканский бюджет и бюджеты городов и районов приходится 92,4% всех запланированных на 1998 год расходов на развитие сферы услуг. Это обуславливает актуальность поставленной задачи. В обозримом будущем превалирующая роль местных бюджетов в финансировании сферы услуг сохранится, и это объясняется нацеленностью работы большинства предприятий и учреждений сферы услуг на удовлетворение потребностей определенной территории. С другой стороны существует необходимость финансирования развития этих отраслей безотносительно финансовых возможностей территорий. В этом случае требуется участие федерального и республиканского бюджетов, что стимулирует сохранение их доли в общих расходах.

Эффективная система межбюджетных отношений должна обеспечивать для региональных и местных властей стимулы повышать качество предоставляемых населению бесплатных услуг, управлять общественными финансами с учетом нужд и запросов населения, поддерживать экономическое развитие при оптимальном использовании налогового и ресурсного потенциала территорий.

**Таблица 1**

**Источники бюджетного финансирования отраслей сферы услуг  
Республики Башкортостан на 1998 год, в %**

	Всего затрат	В том числе по источникам		
		республиканский бюджет	федеральный бюджет	бюджеты городов и районов РБ
Всего расходов	100,0	51,7	7,6	40,7
в том числе на				
Образование	100,0	8,5	19,6	71,9
Культура и искусство	100,0	47,1	0,3	52,6
Здравоохранение и физическая культура	100,0	23,3	7,4	64,7
Жилищно-коммунальное хозяйство	100,0	1,1	23,7	75,2

Реформа межбюджетных отношений начинается с уточнения ответственности его уровней за финансирование определенного круга услуг. В зависимости от потребности в финансировании производства услуг происходит распределение доходной базы. При этом решаются задачи выравнивания бюджетных ресурсов отдельных территорий. В условиях использования единых нормативов расщепления, единого перечня закрепляемых и регулирующих налогов возникает необходимость формирования специальных фондов выравнивания. Для этого в течение нескольких лет применяется фонд финансовой поддержки регионов (ФФПР) Российской Федерации. Новым является то, что, впервые начиная с 2001 г. финансовая поддержка регионов будет происходить за счет распределения также средств двух других фондов: компенсации и развития региональных финансов.

Меняется также методика образования и распределения ФФПР. В новых условиях оцениваются валовые налоговые ресурсы каждого из субъектов Российской Федерации. При этом потребности регионов в финансировании определяются на основе расчета бюджетных расходов по уточненному кругу отраслей сферы услуг и некоторых других направлений расходов. Отдельно определяются нормативные расходы регионов на жилищно-коммунальное хозяйство, образование детей, на здравоохранение и на другие виды социальных услуг.

В диссертационной работе предложено ФФПР определить как разницу между нормативным уровнем бюджетных расходов и прогноза суммы валовых налоговых ресурсов субъектов Российской Федерации. Большая часть рекомендаций автора касаются реформы межбюджетных отношений внутри субъектов Российской Федерации и заключаются в поэтапном выполнении работ:

а) определение круга учреждений и организаций, финансируемых за счет соответствующих бюджетов с указанием перечня учреждений, финансируемых за счет вышестоящих бюджетов, путем передачи средств на уровень бюджетов городов и поселков;

б) расчет минимального уровня финансирования содержания бюджетных учреждений на базе существующих социальных стандартов. Органы муниципального управления должны финансироваться по смете, утвержденной представительной властью отдельной строкой. Самостоятельной строкой также определяется потребность в капитальных вложениях, с выделением объектов образования, здравоохранения, культуры и жилищного строительства;

в) оценка налоговой базы (потенциала) территорий, их типология по бюджетной обеспеченности. Предложено выделить типы городов и районов, в которых доходная база превышает расходную часть бюджета по всем статьям расходов, или превышает предполагаемые расходы на текущее содержание бюджетных учреждений и в случае, когда они меньше расходов на текущее содержание бюджетных учреждений.

В зависимости от типа, к которому относится данный город и район, предлагается установить нормативы зачислений различных видов регулирующих налогов в местные бюджеты, а также их закрепление на определенное время, как правило, на пять лет.

Когда доходная часть предполагаемого бюджета меньше расходов на текущее содержание бюджетных учреждений, за данной территорией закрепляются все виды налогов, за исключением зачисляемых в федеральный бюджет. Эти территории получают субвенции на покрытие дефицита средств на текущее содержание бюджетных учреждений. В случае нового строительства речь может идти о финансировании за счет эмиссии ценных бумаг под гарантии средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Признается возможность и целевых трансфертов. Органы местного самоуправления данных территорий предложено финансировать по сметам и штатному расписанию, утвержденному вышестоящим органом представительной власти.

В случае, когда предполагаемые бюджетные поступления на территории превышают расходы на текущее содержание соответствующих учреждений, часть налоговых доходов предложено зачислить в бюджет субъекта Российской Федерации. При этом законодательно утверждается процентная шкала отчислений от превышения доходов данного бюджета над ее расходами. Шкала отчислений при этом должна быть единой для всех видов зачисляемых в бюджет субъектов Российской Федерации налогов по данной группе городов и сельских районов.

Территории, в которых бюджетные доходы превышают все расходы местных бюджетов, в первую очередь, закрепляют за собой налоги на имущество, за землю, подоходные налоги с населения, налог с продаж, часть акцизов. Остальную часть налогов по утвержденным законодательным органом субъектов Российской Федерации нормам предложено зачислить в вышестоящий бюджет. Эти территории получают право самостоятельно утверждать сметы расходов на финансирование органов управления, муниципальный заказ на строительство, устанавливают надбавки к тарифным ставкам работников в бюджетных учреждениях. В данном случае речь идет

о тех видах бюджетных поступлений, которые подлежат зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Предложенная методика требует разработки социальных стандартов. Минимальные нормы и нормативы играют различную роль в практике бюджетно-финансовой работы. Большинство минимальных социальных гарантий являются обязательствами государства перед различными группами населения и должны обеспечиваться за счет его финансовых ресурсов. При этом расширение круга государственных гарантий и увеличение их размера требует дополнительных финансовых ресурсов.

Предлагаемые федеральными органами исполнительной власти нормативы не содержат качественных характеристик, а их количественная величина, как правило, недостаточно обоснованна, если учитывать длительный период времени. В результате этого не обеспечивается стабильность уровня государственных гарантий, поскольку увеличение стоимостной величины норм или норматива не всегда обеспечивает сохранение соответствующего объема и качества услуг.

### ***7. Особенности реформирования и повышения эффективности отдельных отраслей сферы услуг***

Отрасли сферы услуг между собой сильно отличаются не только по содержанию оказываемых услуг, по характеру их полезности, но и по особенностям организации и сложившемуся экономическому механизму управления. Поэтому анализ проблемы эффективности сферы услуг не может быть завершённым без раскрытия отраслевых факторов ее повышения.

**В системе медицинского обслуживания** среди проблем повышения эффективности и качества услуг в работе выделяются следующие задачи:

обоснование оптимальной величины экономических ресурсов, выделяемых на цели здравоохранения, определение экономически обоснованных тарифов на медицинские услуги и создание необходимых условий для финансирования учреждений здравоохранения и обеспечение контроля над качеством медицинских услуг выделяются два уровня затрат ВВП на здравоохранение. Первый – в рамках затрат на лечебную работу, второй – с учетом профилактической деятельности. Конечно, такое разграничение несколько условно. Оно вытекает из понимания потребительной стоимости медицинской услуги. В условиях глубочайшего экономического и социального кризиса, в котором оказалось наше общество, наиболее насущной

представляется лечебная работа. При этом не исключается актуальность профилактической работы, особенность которой заключается в том, что в данном случае деятельность учреждений здравоохранения направлена на здорового человека. При этом деятельность учреждений здравоохранения тесно интегрируется с организациями физкультуры и спорта, туризма и т.д.

Возможно множество систем финансирования здравоохранения. Опыт с общественным и частным финансированием имеет как негативные, так и положительные аспекты. В последние десять лет в ряде стран был совершен переход к общественным формам финансирования систем здравоохранения, в то время как в других произошел сдвиг к частному финансированию. При общественном характере финансирования, особенно когда это делается под контролем государства, могут быть ограничены затраты служб здравоохранения и может вестись целенаправленная борьба по устранению различий с точки зрения доступа к службам медико-санитарной помощи. Однако в тех случаях, когда правительство недостаточно оценивает приоритетность вопросов охраны здоровья, государственное финансирование может привести к недостаточному его уровню с серьезными последствиями, сохранению неравенства и отсутствию стимулов для повышения результативности и эффективности оказания медицинских услуг. Преимуществом частной системы финансирования является то, что пациент имеет больше возможностей выбора, тогда как врачи и другие лица, предоставляющие медицинскую помощь, могут получать большее вознаграждение за свои умения и усилия.

Рамки использования частной формы финансирования, использования рыночных методов управления здравоохранением определяются суженными возможностями конкуренции между поставщиками услуг и преобладанием среди последних некоммерческих организаций.

Частная форма финансирования имеет границы, которые определяются личными доходами граждан. Поскольку стоимость некоторых медицинских услуг не по плечу даже состоятельным гражданам, возникла потребность в солидарной ответственности за обеспечение медицинскими услугами, что создается системой медицинского страхования.

В диссертационной работе признается, что и при переходе к системе страховой медицины остается нерешенной проблемой остаточный принцип в формировании ресурсов для развития здравоохранения. В данном случае, как и прежде, государство заранее определяет ресурсы, которые будут направлены на здравоохранение. Если в случае бюджетного финансирования определяется сама сумма, то при страховой медицине она обра-

зуется в процентах к фонду заработной платы. Поскольку последний также прогнозируется и регулируется со стороны государства, то объектом прогнозирования является и бюджет фонда обязательного медицинского страхования. Как показывает опыт, государство не может решить проблему оптимизации затрат на здравоохранение. На уровне общества в целом эта задача может быть решена только при сочетании обязательного и добровольного медицинского страхования. Последнее находится в зачаточном состоянии и нуждается в помощи и поддержке. Для этого предложено расходы на него за счет предприятий включить в себестоимость продукции, но не более 1% от ее величины.

Итоги перехода к страховой медицине в целом нельзя признать результативными. Во-первых, не создана конкуренция между поставщиками услуг. Во-вторых, эти отношения отсутствуют и у страховщиков. В конечном счете, во многих регионах произошел откат от принципов страховой медицины.

В стимулировании экономики затрат в отрасли ведущее место принадлежит ценообразованию. В системе здравоохранения не сложилась единая методика расчетов тарифов. Существуют следующие способы оплаты медицинской помощи: по смете расходов; по подушевому принципу на одного обслуживаемого учреждением пациента с учетом половозрастной структуры и других параметров, влияющих на объемы потребления медицинской помощи; по стоимости законченных случаев лечения или отдельной медицинской услуги и т.д.

В работе делается вывод: финансирование лечебно-профилактических учреждений по смете расходов воспроизводит прежнюю бюджетную систему финансирования. Тарифы являются денежными суммами, определяющими уровень возмещения и состав компенсируемых расходов медицинского учреждения по выполнению базовой программы обязательного медицинского страхования граждан (ОМС). В состав тарифа включаются расходы медицинского учреждения на выполнение базовой программы ОМС в соответствии с бюджетной классификацией расходов без выделения себестоимости и прибыли. В состав тарифа в различных регионах России включают разные статьи расходов. В большинстве субъектов Российской Федерации в расчет тарифов включаются только расходы на заработную плату, начисления на нее, расходы на питание и медикаменты, которые составляют чуть больше половины всех затрат. В тарифах же не отражается качество и сложность оказываемых населению услуг.

Основной недостаток существующей системы тарифов видится в их затратном характере. Лечебно-профилактические учреждения (ЛПУ) зачастую не заинтересованы в снижении затрат. От этого недостатка свободна оплата медицинских услуг по законченным случаям лечения или по подушевому признаку. Однако применение этих способов может привести к необоснованному сокращению объемов оказываемой пациентам медицинской помощи и ухудшить качество медицинского обслуживания.

Анализ вопросов финансирования позволил сделать следующий вывод: финансирование за законченный случай лечения в большей мере приемлемо для стационаров, тогда как для амбулаторно-поликлинических учреждений более перспективным является подушевой принцип. Между тем, при отсутствии свободного выбора и конкуренции между ЛПУ, сохранение существующего метода расчета нормативов и отсутствия контроля качества медицинского обслуживания подушевой способ финансирования ЛПУ будет во многом повторять бюджетный подход к финансированию.

Признано целесообразным разрабатывать централизованно утверждаемые тарифы для учреждений различного ранга. При этом рекомендуется исходить из существующих требований к качеству и технологии лечебной работы, обеспечению рабочих мест лечебным оборудованием, наличия площадей, лекарственных средств. Такие расчеты в настоящее время на территориальном уровне затруднены, поэтому, как это отмечается в работе, они должны быть общефедеральными. Внедрение предлагаемой системы тарифов позволит в каждом ЛПУ организовать медицинское обслуживание на уровне существующих стандартов. В этом случае возможна «экономия» за счет снижения качества оказываемых услуг. Поэтому подчеркивается особая актуальность контроля над качеством услуг.

В диссертационной работе сформулированы также предложения по изменению организационной структуры первичного звена здравоохранения путем создания небольших специализированных больничных учреждений, введению новых форм медицинского обслуживания населения на дому (врач общей практики, семейный врач и педиатр), рациональному сочетанию работы стационарных и амбулаторных учреждений, а также фельдшерско-акушерских пунктов, замене жестко централизованной системы управления сочетанием функций централизации и децентрализации, укреплению контрольных функций со стороны муниципальных органов. Предлагается расширить многообразие медицинских учреждений. По мнению автора должны существовать негосударственные, частные коммерческие, частные некоммерческие учреждения и т.п. В числе факторов повышения

эффективности предлагается также унификация организационно-методической работы различных служб и учреждений, нормативных документов в части расчетов тарифов, оценки качества услуг.

**В системе образования** глубина предстоящих преобразований определяется тем, что от развития этой отрасли во многом зависит перспектива экономического развития страны. Это сфера требует серьезной реформы, что предопределено, во-первых, изменениями в структуре занятости, требующими своего отражения в подготовке кадров. Во-вторых, смена общественно-политической системы требует коренной перестройки содержания обучения, его ценностной ориентации.

Недостатком существующей структуры подготовки кадров следует признать отсутствие взаимосвязи между данной системой и потребностями общества. В 1998 г. направление на работу в Башкирии получили лишь 66,2% выпускников дневных отделений высших учебных заведений, 47,2% – из числа выпускников средних специальных учебных заведений и 59,3% – выпускников профессионально-технических училищ. Не получили направления на работу и самостоятельно не смогли трудоустроиться 5,3% выпускников высших учебных заведений и 21,0% – средних специальных учебных заведений.

Для решения этой проблемы предложено использовать систему государственного заказа. Его формирование создает для граждан возможность реализации своих конституционных прав на получение образования на конкурсной основе. Очень важно определить состав лиц, которые могут учиться за счет государства. Предложено ввести в условия приема в учебные заведения квотирование для различных социальных групп. Введение системы государственного заказа является попыткой создания механизма функционирования системы образования, который бы позволил одинаково учитывать принципы справедливости и эффективности, что станет ключевым фактором в реформе образования.

Целью развития системы образования является повышение его качества до уровня мировых стандартов. Для этого предлагается осуществить меры по интеграции учебного и научно-исследовательского процесса, повышению материально-технической оснащенности учреждений, созданию государственной системы контроля за качеством обучения. Росту эффективности системы образования будет способствовать также формирование многоуровневой системы непрерывного образования и повышения квалификации работников.

Предложено также уточнить полномочия органов управления образовательными учреждениями. Это, прежде всего, касается отраслевых органов управления. Реорганизация системы управления народного образования должна быть проведена с учетом интересов, как населения, так и государства.

**Культурная деятельность** определяется как работа по сохранению, созданию, распространению и освоению культурных ценностей. В развитии отрасли культуры в Башкирии вначале была выявлена тенденция сокращения объема услуг. Однако, начиная с 1993 г. в этой области наблюдается подъем. Главную роль в этом процессе сыграла государственная поддержка отрасли.

Стабилизации положения в культуре способствовала и реформа экономического механизма.

Адаптация учреждений культуры к новым условиям означает обеспечение доступности ценностей культуры, наполнение свободного времени граждан полезной деятельностью.

В целях решения этой задачи предложены: формирование многоканальной системы финансирования с привлечением средств бюджетов всех уровней, внебюджетных фондов, предприятий, общественных организаций, населения, а также увеличение доли собственных средств организаций за счет развития платных услуг, предоставление налоговых и кредитных льгот для инвестиций в сферу культуры, оптимизация сети учреждений культуры и искусства и перестройки содержания деятельности, совершенствование самих результатов учреждений культуры с учетом современных требований.

**Бытовое обслуживание населения** определяется как отрасль экономики, когда труд исполнителя нацелен на удовлетворение многообразных потребностей личности и осуществляется в сфере потребления товаров или создает новые потребительские стоимости на основе заказа.

В работе подчеркивается, что потребности в бытовых услугах весьма многообразны и формируются в ходе развития общественного производства под непосредственным воздействием социально-экономических условий жизни людей. При этом некоторые из них постоянно исчезают в связи с утратой необходимости, им на смену приходят новые, часть потребностей сохраняется. С ростом и расширением потребностей все более увеличивается и спрос населения на бытовые услуги. Одна часть спроса населения, обеспеченная денежным эквивалентом, удовлетворяется различными физическими и юридическими лицами – производителями услуг, другая –

удовлетворяется самими людьми на принципах самообслуживания, а часть потребностей остается неудовлетворенной по разным причинам. Именно платежеспособный спрос населения и является потенциальной сферой деятельности предпринимателей в сфере услуг.

Специфической проблемой в отрасли стала борьба с теневым рынком услуг. По мнению автора, уровень налогообложения в отрасли, бюрократические перекосы на пути получения права на предпринимательскую деятельность стимулируют рост теневого рынка.

В диссертации в числе факторов повышения эффективности и качества работы предприятий бытового обслуживания названы меры по структурному изменению в услугах, направленные на учет потребностей населения, преодолению негативных последствий коммерциализации предприятий, сохранению социально значимых видов обслуживания за счет дотации из бюджета, муниципальных заказов, развитию предпринимательства, созданию новой организационной структуры отрасли.

**Жилищно-коммунальное хозяйство** характеризуется как одна из наиболее сложных отраслей экономики, которая включает в себя жилищный фонд, коммунальные предприятия, а также сооружения внешнего благоустройства. Рынок жилищно-коммунальных услуг увеличивается по мере расширения жилищного фонда, роста коммунального обустройства.

В диссертационной работе раскрыта особенность осуществления жилищно-коммунальной реформы, когда существует значительная потребность в капитальных вложениях на ремонт сети, необходимость ее оснащения измерительными приборами. В настоящее время население оплачивает за свой счет и потери тепла и воды на сети. Переход на самокупаемость в работе предприятий жилищно-коммунального хозяйства предполагает устранение этих потерь. Поэтому, утверждая новые тарифы, необходимо четко определить, какая часть их увеличения обусловлена состоянием технологии, какая часть - допущенными фактами бесхозяйственности.

В диссертационной работе защищается позиция создания единой системы стандартов по переходу на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг. Она должна отражать достигнутый уровень денежных доходов населения, показатели обеспеченности жильем, условия работы коммунальных предприятий. Предполагаются стандарты на уровне Российской Федерации и на уровне ее субъектов дополнить аналогичным инструментом и на уровне отдельных муниципальных образований. Стандарты перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг в каждом из субъектов Российской Федерации, в отдельных муниципальных образо-

ваниях могут отклониться от стандартов, предусмотренных на федеральном уровне в сторону обеспечения больших льгот. При этом единственным источником финансирования дополнительных издержек, связанных с различными льготами, установленными на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, должны быть соответствующие бюджеты.

В диссертационной работе рассмотрены следующие составляющие реформы жилищно-коммунального хозяйства:

создание законодательной базы изменений в системе экономических отношений по поводу предоставления соответствующих услуг;

разграничение прав собственности, управления и обслуживания объектов отрасли;

переход от дотирования предприятий отрасли к адресной поддержке населения;

поощрение конкуренции;

укрепление договорных отношений между поставщиками и покупателями услуг.

Важнейшей системой государственного регулирования в отрасли становится антимонопольная деятельность и создание конкурентной среды в отрасли. В этом отношении свою специфику имеют предприятия жилищного хозяйства и предприятия, оказывающие коммунальные услуги. В отрасли жилищного хозяйства больше условий для развития конкуренции, эффективность которой повышается при создании управляющих компаний, товариществ собственников жилья. Монополизм предприятий коммунального обслуживания может быть отрегулирован на договорной основе, с участием органов государственного управления.

Анализ экономического содержания эффективности, на основе последнего – факторов ее повышения позволяет сформировать сферу услуг, отвечающую требованиям реформы социально-экономической системы в нашей стране.

### III. ПУБЛИКАЦИИ

*Монографии и брошюры, разделы в книгах:*

1. Гатауллин Р.Ф. Повышение эффективности сферы услуг населению: теория и методология – Уфа: Восточный университет, 2001 – 7,7 п.л.
2. Гатауллин Р.Ф. Экономические проблемы повышения эффективности сферы обслуживания. – Уфа: РИСО АН РБ, 1998. – 15 п.л.
3. Реформа социальной сферы села: сущность и основные направления -М.: Колос. 2000. – 4,3 п.л. (в соавт.)
4. Развитие социальной инфраструктуры села Республики Башкортостан. – Уфа: Гилем, 1998. – 8,4 п.л. (в соавт.)
5. Формы бытового обслуживания сельского населения – Уфа: РИСО АН РБ, БГАУ, 1999. – 7,8 п.л. (в соавт.)
6. Основные направления реформы социальной сферы села – Уфа: Восточный университет, 2001. – 6,5 п.л. (в соавт.)
7. Дети Башкортостана: положение, контуры реализации государственной политики – Уфа: Восточный университет, 2001 г. – 5,8 п.л. (в соавт.)
8. Гатауллин Р.Ф. Эффективность непроизводственной сферы развитого социализма. – Уфа, 1984 (рукопись депонирована в ИНИОН СССР № 19009 от 28.12.1984 г.). – 8 п.л.
9. Эффективность производства и социальное развитие села. – Уфа: Башкнигоиздат, 1988. – 1 п.л. (в соавт.)
10. Бытовое обслуживание населения в новых условиях хозяйствования. – Уфа: Башкирское правление союза НИО СССР 1988. – 3,8 п.л. (в соавт.)
11. Перестройка: человек, политика, экономика – Уфа: Башкнигоиздат, 1990. – 16,4 п.л., (в соавт., с участием с участием автора – 1 п.л.).
12. Самофинансирование, самокупаемость и хозрасчетное стимулирование в жилищно-коммунальном хозяйстве Башкирской ССР. – Уфа: Башкирское правление союза НИО СССР, 1990. – 3,8 п.л. (в соавт.)
13. Развитие арендных отношений в колхозах и совхозах БАССР (опыт и рекомендации.) – Уфа: БСХИ, 1990. – 5,1 п.л. (в соавт.)
14. Вопросы финансирования отраслей социальной инфраструктуры села. -Уфа: Башкнигоиздат, 1993. – 2,0 п.л. (в соавт.)
15. Развитие социальной инфраструктуры села в Республике Башкортостан. - Уфа: РИСО АН РБ, 1993. – 4,0 п.л. (в соавт.)
16. Основные направления системы ведения агропромышленного производства. – Уфа: РИСО АН РБ. 1994. – 7,5 п.л., (в соавт., с участием автора 0,3 п.л.)

17. Экономические проблемы развития АПК в Республике Башкортостан.– Уфа: РИСО АН РБ, 1995.– 13,1 п.л. (в соавт., с участием автора 4 п.л.)

*Журнальные статьи:*

18. Ориентация на конечные результаты.– Социалистический труд, 1985, № 10.– 0,3 п.л. (в соавт.)

19. Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства.– Вопросы экономики, 1986, № 11.– 0,5 п.л.

20. Социальная инфраструктура колхоза и производство.– Уральские нивы, 1987, № 4.– 0,3 п.л. (в соавт.)

21. Подряд в колхозе.– Уральские нивы, 1990, № 5.– 0,4 п.л. (в соавт.)

22. На перепутье экономической реформы.– Спектр, Уфа, 1993, № 2.– 0,4 п.л. (в соавт.)

23. Вопросы экономической реформы в Республике Башкортостан. – Экономика и управление, Уфа, 1995, № 8.– 0,5 п.л.

24. Социальные проблемы села – в центр экономической политики.– Сельские узоры, Уфа, 1997, № 2.– 0,4 п.л. (в соавт.)

25. Социальные проблемы села - в центре аграрной политики. – Экономика и управление, Уфа, 1998, № 7.– 0,4 п.л. (в соавт.)

26. Личное подсобное хозяйство – Сельские узоры. Уфа, 2000, № 4. – 0,4 п.л. (в соавт.)

27. Новая техническая революция и вопросы аграрного развития – Достижения науки и техники в АПК, 2000, № 6. – 0,4 п.л. (в соавт.)

*Статьи в сборниках, препринты докладов:*

28. Непроизводственная сфера и основной экономический закон социализма – в сб. «Особенности развития производственных отношений и действие основного экономического закона».– М.: Институт экономики АН СССР, 1979. – 0,4 п.л.

29. Критерии и показатели эффективности непроизводственной сферы – в сб. «Методы оценки эффективности общественного производства и пути их совершенствования». – М.: Институт экономики АН СССР, 1980. – 0,6 п.л.

30. Особенности труда и его результата в сфере нематериальных услуг в свете основного экономического закона социализма. Препринт доклада. – М.: Институт экономики АН СССР, 1980. – 0,6 п.л.

31. Вопросы совершенствования заработной платы в сфере социальных услуг – в сб. «Пути повышения эффективности форм распределе-

ния доходов на современном этапе».— М.: Институт экономики АН СССР, 1981.—0,4 п.л.

32. Научно-технический прогресс в непродуцированной сфере и некоторые его последствия — в сб. «Эффективность инвестиционно-фондовых процессов (на примере Башкирской АССР)». — Уфа: ОЭИ УрО АН СССР, 1983.—0,8 п.л.

33. Вопросы совершенствования системы управления и организации производства услуг — в сб. «Научно-технический прогресс и проблемы повышения эффективности производства». — Уфа: ОЭИ УрО АН СССР, 1983. — 0,35 п.л.

34. Некоторые проблемы повышения качества социально-культурных услуг — в сб. «Развитие общественных фондов потребления на современном этапе».— М.: Институт экономики АН СССР, 1984. — 0,8 п.л.

35. Экономический эксперимент как важное звено совершенствования хозяйственного механизма. Препринт доклада. — Уфа: Знание, 1985. — 1,7 п.л. (в соавт.)

36. Эффективность использования фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Препринт доклада. — Уфа: РИСО АН СССР, 1985. — 0,6 п.л. (в соавт.)

37. Материальное стимулирование интенсификации производства в АПК — в сб. «Отношения распределения в условиях интенсификации общественного производства. — М.: Институт экономики АН СССР, 1986. — 0,7 п.л. (в соавт.)

38. Рентные отношения и совершенствование хозяйственного механизма в сфере обслуживания — в сб. «Географические аспекты интенсификации экономики». Уфа: Башгосуниверситет, 1987. - 0,7 п.л.

39. Методические вопросы оценки результатов экономического эксперимента в системе бытового обслуживания населения — в сб. «Хозяйственный механизм и интенсификация производства в регионе». — Уфа: БФАН СССР, 1987.—0,5 п.л.

40. Некоторые вопросы совершенствования управления подготовкой специалистов в регионе — в Сб. научных трудов ЦЭНИИ при Госплане РСФСР «Проблемы ускорения социально-экономического развития союзной республики». — М: ЦЭНИИ, 1987.— 0,2 п.л. (в соавт.)

41. Эффективность фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства — в предложениях БФАН СССР для широкого внедрения в народное хозяйство в XII пятилетке результатов научно-исследовательских работ и технических разработок. — Уфа: БФАН СССР, 1987. — 0,2 п.л.

42. От эксперимента к научно-обоснованным методам управления. Препринт доклада. – Уфа: БФАН СССР, 1987. – 1,3 п.л. (в соавт.)

43. Теоретические основы совершенствования управления региональной экономикой – в сб. «Проблемы управления региональной экономикой». – Уфа: БФАН СССР, 1988. – 1,1 п.л. (в соавт.)

44. Методические вопросы прогнозирования социальной инфраструктуры региона – в сб. «Прогнозирование развития территориальных отраслевых систем». – Уфа: БФАН СССР, 1988. – 0,8 п.л.

45. Роль коллективных фондов общественного потребления в интенсификации сельскохозяйственного производства – в сб. «Эффективность вложений в условиях интенсификации сельскохозяйственного производства». – Уфа: БФАН СССР, 1988. – 1,0 п.л. (в соавт.)

46. Теоретические основы хозяйственного механизма сферы обслуживания. Препринт доклада. – Уфа: БФАН СССР, 1988. – 1,0 п.л.

47. Внутрипроизводственный хозрасчет в отделении связи. – Уфа, ЦНТИ, 1988. – 0,2 п.л. (в соавт.)

48. Фонд социального развития колхозов, совхозов как важный стимул интенсификации сельскохозяйственного производства – в сб. «Трудовой потенциал села: формирование и использование. – М: НИПТИМЭС, 1989. – 0,7 п.л. (в соавт.)

49. Социальное развитие села – в сб. «Система ведения агропромышленного производства по зонам». – Уфа, 1991. – 0,4 п.л. (в соавт.)

50. Проблемы стабилизации бытового обслуживания в сб. «Социально-экономические проблемы формирования рынка в сфере услуг». – Уфа: УФМТИ, 1994. – 0,3 п.л. (в соавт.)

51. Прогноз основных показателей социально-экономического развития Республики Башкортостан на период до 2000 г. – в сб. «Социально-экономические проблемы формирования рынка в сфере услуг». – Уфа: УФМТИ, 1994. – 0,3 п.л. (в соавт.)

52. Проблемы повышения эффективности управления народным хозяйством Республики Башкортостан – в сб. «Актуальные проблемы развития АПК Башкортостана». – Уфа: Гилем, 1996. – 1,2 п.л. (в соавт.)

53. Закономерности и противоречия развития социальной инфраструктуры села – в сб. «Актуальные проблемы развития АПК Башкортостана». – Уфа: Гилем, 1996. – 0,5 п.л. (в соавт.)

54. Состояние и задачи по развитию агропромышленного комплекса Республики Башкортостан – в сб. «Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан». – Уфа: Гилем, 1997. – 1,1 п.л. (в соавт.)

55. Совершенствование системы экономических отношений – в сб. «Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан». – Уфа: Гилем, 1997. – 0,2 п.л. (в соавт.)

56. Земельные отношения – в сб. «Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан». – Уфа: Гилем, 1997. – 0,2 п.л. (в соавт.)

57. Развитие арендных отношений на селе – в сб. «Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан». – Уфа: Гилем, 1997. – 0,2 п.л. (в соавт.)

58. Социальное развитие села – в сб. «Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан». – Уфа: Гилем, 1997. – 0,5 п.л. (в соавт.)

59. Социальные проблемы села – в центр экономической политики – сб. трудов независимого Аграрно-экономического общества России «Проблемы формирования аграрного рынка России.» Выпуск 1–М.: МСХА, 1997. – 0,4 п.л. (в соавт.)

*Тезисы докладов:*

60. Научно-технический прогресс и эффективность непродуцированной сферы. – г. Салават: Научный совет АН СССР по экономическим проблемам научно-технического прогресса и его Башкирский филиал, 1980. – 0,1 п.л.

61. Премии в системе оплаты труда работников непродуцированной сферы. – М.: Институт экономики АН СССР, 1982. – 0,15 п.л.

62. Качество услуг: критерии и показатели. – М.: Институт экономики АН СССР 1984.–0,1 п.л.

63. Совершенствование распределительных отношений в условиях агропромышленной интеграции. – Уфа, 1984. – 0,2 п.л.

64. Организация бригадного подряда и активизация творческой инициативы масс. – Уфа: БСХИ, 1984. – 0,1 п.л. (в соавт.)

65. Социальные последствия изменений в структуре занятости в отраслях АПК под влиянием НТП. – М.: НЭО и Научный совет по экономическим и правовым проблемам АПК АН СССР, 1984. – 0,3 п.л. (в соавт.)

66. Проблемы повышения производительности труда в системе бытовых услуг. – Уфа, 1984. – 0,1 п.л.

67. Пути повышения эффективности затрат в непродуцированной сфере. – М.: Институт экономики АН СССР, 1984. – 0,2 п.л.

68. Повышение эффективности социальной инфраструктуры АПК. – Саратов, 1985.– 0,1 п.л.

69. Крупномасштабный экономический эксперимент и некоторые проблемы совершенствования нормирования труда работников бытового обслуживания населения. – Стерлитамак, 1985. – 0,2 п.л. (в соавт.)

70. Пути совершенствования материального стимулирования роста производительности труда на фабриках по индпошиву и ремонту одежды в условиях эксперимента. – Донецк, 1985. – 0,2 п.л.

71. Задачи Совета молодых ученых в повышении эффективности экономических исследований. – Уфа, 1986. – 0,1 п.л. (в соавт.)

72. Проблемы роста рентабельности и качества услуг по индпошиву и ремонту одежды. – Днепропетровск, 1986. – 0,1 п.л. (в соавт.)

73. Усиление коллективных стимулов труда в сфере обслуживания населения. – Москва – Суздаль, 1986. – 0,2 п.л.

74. Критерий рациональности размещения объектов сферы обслуживания на селе. – Уфа, 1986. – 0,2 п.л.

75. Пути совершенствования материального поощрения работников бытового обслуживания населения. – М.: НИИ труда, 1987. – 0,2 п.л.

76. Эффективность формирования фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. – М.: ЦЭМИ АН СССР, 1987. – 0,2 п.л.

77. Планирование и стимулирование научно-технического прогресса в сфере услуг. – Уфа: БФАН СССР, 1987. – 0,2 п.л.

78. Совершенствование управления подготовкой кадров в регионе. – М.: Госплан РСФСР, 1987. – 0,1 п.л. (в соавт.)

79. О концепции перестройки механизма регионального управления. – М.: ЦЭМИ АН СССР, 1987. – 0,2 п.л. (в соавт.)

80. Человеческий фактор в развитии сферы услуг. – М.: Институт экономики АН СССР, 1987. – 0,2 п.л.

81. Непроизводственное строительство в сельском районе. – Уфа, 1988. 1988. – 0,2 п.л. (в соавт.)

82. Развитие жилищно-коммунального хозяйства в БАССР. – Уфа, 1988. – 0,1 п.л.

83. Проблемы развития системы здравоохранения в БАССР. – Уфа, 1988. – 0,1 п.л. (в соавт.)

84. Об обеспечении денежных доходов сельского населения товарами народного потребления и платными услугами. – Свердловск: Уро АН СССР, 1989. – 0,2 п.л. (в соавт.)

85. Экономические основы заинтересованности сельскохозяйственных предприятий в повышении плодородия почв. – Уфа, 1990. В – 0,2 п.л. (в соавт.)

86. Способы определения арендной платы и хозрасчетного дохода подрядных коллективов в сельском хозяйстве. – Казань, 1990. – 0,2 п.л. (в соавт.)

87. Развитие форм собственности и реформы основного звена в сельском хозяйстве. – Екатеринбург, 1994. – 0,2 п.л.

88. Экономический механизм аграрной реформы в Республике Башкортостан. – Уфа, 1994. – 0,3 п.л.

89. Эффективность формирования и развития крестьянских (фермерских) хозяйств. – Уфа, 1994. – 0,3 п.л.

90. Экономический механизм аграрной реформы. – Оренбург, 1994. – 0,2 п.л. (в соавт.)

91. Социальное развитие села в Республике Башкортостан. – Пенза, 1995. – 0,2 п.л. (в соавт.)

92. Структурные изменения в сфере обслуживания населения. – г.Курган, 1997. – 0,2 п.л.

93. Управление по результатам в сфере услуг – Уфа, 1997. – 0,3 п.л.

94. Специфика и пути решения жилищной проблемы на селе – М. 1998. – 0,4 п.л. (в соавт.)

95. Научно-техническая революция и вопросы аграрного развития – М. 1998. – 0,3 п.л. (в соавт.)

96. Личное подсобное хозяйство граждан: сущность и перспективы – М.: ВИАПИ, 2000. – 0,3 п.л. (в соавт.)

97. Обеспечение рациональной занятости в сельском хозяйстве – Уфа, Восточный университет, 2000. – 0,3 п.л. (в соавт.)

98. Евразийство как фактор формирования экономической стратегии Республики Башкортостан – Уфа: Восточный университет, 2000 – 0,2 п.л.

